

Langkilde: Forslaget indstilles jo til gennemførelse uændret, men udvalget har ønsket, at det under anden behandling herfra skulle fremhæves, at udvalget har haft lejlighed til at se de erklæringer, der er afgivet fra forskellige myndigheder og folkevalgte råd, og navnlig har lagt vægt på, at disse sidste praktisk taget alle er gået ind for denne nedlæggelse, og at det har været afgørende eller væsentligt for udvalgets stillingtagen til forslaget. Man har endvidere ønsket det fremhævet, at når alene Saksøbing er taget med i denne omgang, så skyldes det ikke ønsket om at genere en i øvrigt vanskeligt stillet landsdel ved nedlæggelse af et af dommerembederne, men det faktum, at embedet har været besat ved konstitution temmelig længe og ikke bør være besat ved konstitution længere. Det er grunden til, at dette embede, som jo ganske vist er lille — men der er andre små embeder — er taget for sig.

Med disse bemærkninger skal jeg i øvrigt anbefale forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungdomsforsorg.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 1152, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 219).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af kildeskatteloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 38) findes i tidenden sp. 955, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 221).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 39) findes i tidenden sp. 955, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 221).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af landsskatteretsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 40) findes i tidenden sp. 955, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 221).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.