

**Niels Mørk:** Jeg forstår, at ministerens motivering for denne afvisning i og for sig kun bunder i dette, at som det er, så skal det også være fremefter, og heri kan jeg ikke følge ministeren. Jeg mener, at i takt med den velstandsstigning, der sker både herhjemme og på Færøerne, må man også forbedre de sociale ydelser.

**Djurhuus:** Det foreliggende lovforslag er behandlet af Færøernes lagting og er dér vedtaget enstemmigt efter forslag fra Færøernes landsstyre. Det er en forbedring af lovgivningen på dette område, selv om den måske kommer nogle postgange for sent, når man tænker på den nydannelse vedrørende disse forhold, der nu er ved at tage form her, og som måske bliver virkelighed om ganske kort tid.

Jeg vil stemme for det foreliggende lovforslag, men sige som den sidste taler, at det ville være bedre, hvis der ikke var denne skønhedsfejl vedrørende den gratis medicin til gamle. Jeg håber, at ministeriet alligevel vil medvirke til, at der bliver fremsat et forslag, som kan dække det problem, som er påvist af et mindretal i udvalget. Selvfølgelig kan jeg tænke mig, er blevet lavet i form af udkast fra ministeriet, så vi vil være taknemlige, hvis ministeriet alligevel skulle kunne vise den gode vilje og fremkomme med et forslag, som dækker de ønsker, der her er fremkommet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-42 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om radiokommunikation.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 431, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 35).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Holst:** Der har i udvalget kun været afholdt to møder, før vi kunne nå til fuld enighed om at fremkomme med en betænkning. I denne betænkning er der stillet 2 ændringsforslag af ministeren, begge ændringsforslagene er tiltrådt af udvalget, og socialdemokratiet kan naturligvis stemme for begge ændringsforslag.

Det første ændringsforslag er af rent redaktionel karakter, idet det i § 7, stk. 1, 2. pkt., kun ændrer §§ 2 og 6 til § 2, idet § 6 ikke nødvendigvis behøver at være omtalt i denne paragraf.

Det andet ændringsforslag er af tidsmæssig karakter, idet det i § 8 ændrer ikrafttrædelsesdatoen til 1. januar 1970 i stedet for 1. december 1969.

Under første behandling rejste jeg spørgsmålet, om signaler fra kommunikations-satellitter var omfattet af § 2, hvor der står:

„Der må ikke oprettes, drives eller bruges sendestationer for radiospredning på det åbne hav eller i luftrummet derover.“

Det var navnlig ordet „luftrummet“, der gav denne tvivl hos mig. Ministeren har i et spørgsmål besvaret dette forhold derhen, at han siger, at så vidt man kan se, må det udtryk, der er anvendt i internationale konventioner, og som er tiltrådt af Danmark, nemlig udtrykket „luftbårne“ radiospredningsstationer, siges ikke at omfatte satellitter, og at der derfor ikke i § 2 er tale om, at satellitter kan komme ind under dette punkt.

Senere i sin besvarelse siger ministeren, at det formentlig skal forstås sådan, at det udelukker satellitter. Da man både anvender et citationstegn omkring luftbårne og ordet „formentlig“, vil jeg gerne spørge ministeren her, om han kan bekræfte, at der i det foreliggende lovforslag eller i den form, som det har, ikke kan være tale om andre

[Holst.]

opfattelser end den af ministeren i svaret nævnte, i hvert tilfælde ikke medmindre vi ændrer de internationale konventioner.

Med disse få ord skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget med de to ændringsforslag til tingets vedtagelse.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Jeg vil gerne takke for velvillig behandling af lovforslaget og til det af hr. Holst sidst nævnte spørgsmål sige, at min opfattelse af, hvordan disse ting skal forstås, er den, at hvis man spørger ud fra juridiske og folkeretlige betragtninger, er det vanskeligt at udtrykke sig mere præcist, end vi gør, og det er det, der giver den form, der er anvendt. Men hvis man ser på, hvorledes det foregår i praksis, og hvad der respekteres i praksis inden for de gældende konventioner, er svaret utvivlsomt, at så er der ingen tvivl, og da der jo nok i de folkeretlige problemer er et spil mellem jura og praksis, synes jeg godt, jeg kan besvare spørgsmålet bekræftende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6, ændringsforslag nr. 1, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 2, og § 8, således ændret.  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 41) findes i tidenden sp. 979, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 141).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om investeringsfunds.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 42) findes i tidenden sp. 979, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 141).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Grünbaum:** Som det fremgår af betænkningen, er der enighed i udvalget om at indstille de to lovforslag til vedtagelse uændret, således som finansministeren har fremsat dem.

Vi har været lidt betænkelige ved den lange frist på 3 år, men vi har tiltrådt også dette punkt. Der er jo udtrykkelig tale om en højestegrænse, og det må så være ligningsrådets sag at påse, at dispensationsbestemmelsen inden for denne grænse administreres på en rimelig måde. Det er jeg heller ikke i tvivl om vil ske.

Under lovforslagenes første behandling rejste jeg spørgsmålet om de såkaldte skattefri millionærer. Også her er der enighed i udvalget. Der er enighed om, at dette spørgsmål nu bør undersøges grundigt, ikke blot i relation til afskrivningsreglerne, som er baggrunden for, at spørgsmålet blev rejst i denne omgang, men også i øvrigt hvor der kan være tale om en mindre rimelig udnyttelse af skattelovgivningen, som støder an imod den almindelige opfattelse i befolkningen af, hvad der er ret og rimeligt.

Jeg skal ikke her i dag gå ind på, hvilke andre punkter der eventuelt kan være tale om; vi har drøftet det lidt i udvalget. Finansministeren har jo nu givet tilsagn om at lade disse problemer undersøge til brug for udvalgets fortsatte behandling af hele dette spørgsmål, og det vil jeg gerne sige finansministeren tak for.

Vi kan altså tiltræde de to lovforslag.

**Ømann:** Når SF kan anbefale denne afskrivningsordnings ophøjelse fra tekstan-