

Formanden: Den næste sag på dagsordenen er:

Tredje behandling af forslag til lov om investeringsfradrag i egnsudviklingsområder.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 48) findes i tidenden sp. 3523, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 505).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Peter Nielsen: Jeg skal tillade mig at anbefale de to ændringsforslag. Det ene går ud på at sætte beløbsrammen op fra 20 mill. kr. til 22 mill. kr., og det andet går ud på, at man i stedet for en udbetalingsramme anvender en tilsagnsramme, hvilket vil være mere hensigtsmæssigt.

Jeg anbefaler de to ændringsforslag.

Stetter: Vi kan anbefale at stemme for de to ændringsforslag.

Kristen Østergaard: Venstre kan også anbefale de to ændringsforslag fra henholdsvis udvalget og handelsministeren. Begrundelsen for ændringsforslagene er anført i bemærkningerne

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at jeg ved en misforståelse har sat punkt 3 på dagsordenen til behandling først. Det drejer sig altså nu om tredje behandling af forslag til lov om investeringsfradrag i egnsudviklingsområder.

Kristen Østergaard: Ja, det lovforslag har jeg ingen bemærkninger til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Vi vender tilbage til punkt 2 på dagsordenen.

Man gik altså til:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om egnsudvikling.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 56) findes i tidenden sp. 3523, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 505).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Arne Larsen: Til forslag til lov om ændringer i lov om egnsudvikling er der stillet 2 ændringsforslag: ét, der går ud på at udvide beløbsrammen for tilskud til etablering i særlige egnsudviklingsområder fra 20 til 22 mill. kr. Dette forslag blev oprindeligt stillet af de tre borgerlige partier og har siden fået tilslutning af såvel socialdemokratiet som socialistisk folkeparti. Det lå lidt uklart, om handelsministeren havde tilsluttet sig ændringsforslaget. Da man tilsyneladende ikke ved noget som helst om, hvor stort et behov der kan blive for disse tilskud, skal vi da gerne give vor tilslutning til, at beløbet forhøjes fra 20 til 22 mill. kr.

Det af handelsministeren stillede ændringsforslag kan vi ligeledes tiltræde, ligesom jeg lige vil understrege, at et mindretal — socialdemokratiet og socialistisk folkeparti — meget kraftigt henstiller til handelsministeren, at han udnytter maksimum til støtte for Bornholm, idet vi mener, at her er særlige problemer, der bør tages hensyn til.

Kristen Østergaard: Jeg fortsætter, hvor jeg blev afbrudt før.

Ud over de begrundelser, der er anført i bemærkningerne, vil jeg gerne yderligere knytte nogle bemærkninger til det ændringsforslag, hvorved rådighedsbeløbet forhøjes fra 20 mill. kr. til 22 mill. kr.

Udvalget har jo i hovedbetænkningen udtalt enighed om, at afgrænsningen af de områder, der får del i lovens tilskud, foretages administrativt af egnsudviklingsrådet; derfor skal jeg afstå fra at give direkte råd og anvisninger i den anledning. Men her

[Kristen Østergaard.]

ved tredje behandling vil jeg dog tillade mig at henlede administrationens opmærksomhed på det afsnit i betænkningen, hvori der står — jeg tillader mig at citere:

„Flertallet lægger imidlertid vægt på, at afgrænsningen ikke foretages definitivt, men at man under lovens administration er opmærksom på behovet for en eventuel ændring eller justering af afgrænsningen i lys af udviklingen i landets forskellige dele.“

Med henblik på de tanker, der ligger bag denne formulering, er jeg særdeles glad for, at beløbet bliver forøget med 2 mill. kr. Så kan vi da sige, at der også er midler til at foretage de påtænkte justeringer med.

Med denne ekstrabemærkning anbefaler jeg begge ændringsforslagene.

Kjær Rasmussen: Vi kan anbefale at stemme for de to ændringsforslag.

Bernhard Baunsgaard: Anbefaler.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Peter Nielsen: Vi har jo ved anden behandling gjort opmærksom på, at vi godt kunne have tænkt os loven lidt anderledes udformet, bl. a. Maribo amt taget med, og ligeledes kunne vi have tænkt os, at der blev gjort noget mere for ømråderne, specielt Bornholm. Men vi erkender, at loven kan blive en yderligere hjælp, hvis den bliver administreret på den rette måde, til bekæmpelse af arbejdsløshed i de nævnte områder, og jeg anbefaler derfor lovforslaget til endelig vedtagelse.

Stetter: Det forekommer mig, at vi her i sidste øjeblik ligesom har fået spredt lidt af det røgslør, som oppositionen hidtil har lagt over denne lovgivning. Jeg vil gerne fremhæve for det første, at regeringen naturligvis vil bevare den lovgivning på dette specielle felt, som den tidligere regering

foreslog, og som blev vedtaget enstemmigt her i folketinget. Vi har oven i købet foreslået den forbedret, idet velkonsoliderede virksomheder i dag efter denne lovgivning vil kunne opnå støtte.

For det andet giver regeringen os med forslagene om investeringstilskud og om investeringsfradrag på én gang nogle virksomhedsfulde midler i hænde, midler, hvormed vi kan bekæmpe arbejdsløsheden effektivt, og vi får også mulighed for at øge den industrielle vækst i de såkaldt svage erhvervsområder.

Jeg kan derfor på min gruppes vegne endnu en gang takke regeringen for disse to lovforslag, som efter vor opfattelse er skelsættende, og som vil give os mulighed for at forbedre erhvervsudviklingen i de svage områder.

Jeg kan anbefale tinget at stemme for det foreliggende lovforslag.

Kristen Østergaard: Jeg har ikke mange bemærkninger her ved afslutningen. Jeg vil egentlig kun udtale håbet om, at egnsudviklingsadministrationen nu må få held til at administrere loven i den ånd, hvori den er blevet vedtaget. Til sidst vil jeg gerne udtale ønsket om, at den lovgivning, vi her gennemfører, og som jo er en slags forsøgslovgivning, må give anledning til, at vi høster mange gode og rige erfaringer og kun få skuffelser.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse.

Bernhard Baunsgaard: Da det radikale venstres ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg på den radikale gruppes vegne anbefale dette lovforslag, og jeg kan sige, ligesom det er blevet sagt tidligere i dag, at det glæder os ganske overordentlig meget, at denne regering har taget et nyt initiativ i spørgsmålet om egnsudvikling.

Arne Larsen: Også socialistisk folkeparti kan anbefale det foreliggende lovforslag til endelig vedtagelse. Også vi håber meget, at egnsudviklingsloven med de ændringer, der nu sker, og med de nye initiativer kan få betydning for industriudviklingen i svagt udviklede områder. Vi håber, at denne lov kan blive skelsættende, og vi håber, at

[Arne Larsen.]

administrationen vil gøre sit til, at der i disse områder virkelig kommer en god udvikling i gang.

Med disse ord anbefaler jeg.

Kjær Rasmussen: Principielt er vi ikke imod egnsudvikling, men jeg må henvise til, hvad vor ordfører, hr. Sigsgaard, har sagt ved tidligere behandlinger om lovforslagets utilstrækkelighed. Sidst fremkom synspunkterne ved anden behandling den 4. februar i år, Folketingstidende sp. 3537. Med den motivering, der står anført her, vil vi undlade at stemme.

Bertel Pedersen: Når vi nu ved tredje behandling skal vedtage lovforslaget om ændringer i egnsudviklingsloven, er det rart at høre om den enighed, der er. Jeg føler trang til at takke, fordi jeg under dette lovforslags behandling har kunnet konstatere, at der er meget stor sympati for at give de isolerede områder en chance for at få del i den industrielle udvikling. Desværre må jeg sige, at sympati ikke er nok til at skabe ændringer; det har jo vist sig ved andenbehandlingen. Vi må nu se hen til, om man gennem det omtalte ødvalg har muligheder for at finde egnede løsninger.

De af den højtærede handelsminister fremsatte tanker om, at man fra regeringens side vil se på disse øers problemer i forbindelse med byrdefordelingslovgivningen, skal vel ses som en sympatisk tilkendegivelse af, at regeringen er opmærksom på, at disse områder har og får større vanskeligheder i tiden fremover.

Hvordan byrdefordelingen skal medvirke til øget industrialisering, er svært at se; byrdefordelingen vil fordele borgernes udgifter til sociale formål og til uddannelse og give en mere ensartet beskatning. Det er jo formålet at give lempelser, men øget beskæftigelse og dermed større indtjeningsmuligheder, altså hjælp til selvhjælp, er nok at foretrække fremfor mindre indtægter og større refusion gennem byrdefordelingen. Det gamle gode valgsprog, som står over mange af de tekniske skoler: „Arbejde adler“, er, trods det at det er gammelt, en evig sandhed. Vi må fra folketingets side forsøge at give disse områders befolkninger tro og håb på en fremtid, hvor man ved håndens

og åndens virke kan udvikle en tryk fremtid for kommende slægter.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker for den langt overvejende venlige tilslutning ved denne tredjebehandling og har for så vidt kun nogle enkelte bemærkninger dels i anledning af hr. Bertel Pedersens udtalelser, dels i anledning af den opfordring, et mindretal har givet mig om at pålægge egnsudviklingsrådet at administrere den foreslåede nye § 11 sådan, at man i videst muligt omfang anvender den maksimale tilskudsprocent for Bornholms vedkommende.

Jeg sagde allerede sidst — og jeg skal her kun kort gentage det — at der altid kan knytte sig visse betænkeligheder til anvendelsen af det maksimale tilskud, og at jeg måtte tage afstand fra, at man gennem disse tilskud ifølge den nye paragraf skulle gå ind på varigt at kompensere for sådanne ulemper, der kunne knytte sig til at placere virksomhederne i de udpegede områder. Derved risikerede man, at det blev en lov om varig støtte, hvilket ikke er tanken. Tanken er den, at man gennem investerings-tilskuddene skal give en hjælp til at begynde med, således at, kan jeg udtrykke det, man herved fremmer et projekt, som ellers ikke ville blive placeret det pågældende sted, eller, hvis det drejer sig om lokalt initiativ, som ellers ikke ville blive bragt til udførelse det pågældende sted.

Jeg må derfor holde for, at administrationen under egnsudviklingsrådet må fastholde, at tilskuddet må ydes efter en vurdering i de enkelte tilfælde med henblik på at gøre det tilstrækkelig attraktivt for en virksomhed enten at flytte ud eller at udvide på det pågældende område, og at procenten ikke bør gradueres efter investeringens geografiske placering inden for de udpegede områder. Her må yderligere komme det ind, at der i administrationen i høj grad må tages hensyn til virksomhedens levedygtighed på længere sigt, noget, der jo i allerhøjeste grad har betydning for den egn, i hvilken der gennemføres et egnsudviklingsprojekt: man er ilde hjulpen, hvis man har bragt virksomheder af ikke særlig stor levedygtighed til sådanne områder.

Jeg kan altså ikke tiltræde den opfordring, der ligger i betænkningen, men må

[Handelsministeren.]

fastholde, hvad jeg gentagne gange har gjort rede for under udvalgsarbejdet, at tilskuddet må ydes efter en vurdering af det enkelte projekt og i øvrigt ensartet inden for de udpegede områder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 121 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens lønningsvæsen m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 103) findes i tidenden sp. 2896, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de tre følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 2896, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kirkers brug, sognebåndsløsning m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 2897, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kirkers bestyrelse m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 106) findes i tidenden sp. 2897, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Damsgaard: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget behandlet de fire lovforslag, uden at der er fundet anledning til at foreslå ændringer. Jeg mener ikke, der er behov for yderligere udvalgsbehandling, og jeg kan derfor allerede nu på udvalgets vegne anbefale de fire lovforslag til vedtagelse både ved anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens lønningsvæsen m. v.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kirkers brug, sognebåndsløsning m. m.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.