

**Ivar Nørgaard:** Jeg vil gerne takke statsministeren for oplysningerne, men jeg må desværre konstatere, at der ikke i disse oplysninger lå noget nyt. Det er altså stadig sådan, at man vil afvente en række forhold, bl. a. de nye svinetællinger, og man vil også afvente et skriftligt materiale. Jeg er vidende om, at dette materiale vedrørende arbejdsløshedstallene inden for slagteriområdet i dag er tilgæet landbrugsministeren.

Men det er jo helt åbenbart — det behøver man ikke mange tal og undersøgelser for at belyse — at der i dag er mangel på råvaretilførsel til industrien, og det er helt åbenbart, at der i dag er væsentlig arbejdsløshed. Det, der mangler, er handling gående ud på, at der bliver sikret råvaretilførsler. Man ved, for det blev oplyst i sidste uge fra Dansk Slagteriarbejder Forbund, at der er private virksomheder, som ligger med råmaterialer, der kunne overflyttes og anvendes i kødindustrien, men det giver man ingen tilladelse til.

Jeg vil derfor stille det tillægsspørgsmål, om statsministeren på baggrund af de oplysninger, der fremkom i sidste uge, mener, at der er grund til ikke blot at vente på svinetællingernes tal, men at sikre, at nogle af de råmaterialer, der i dag ligger i de private virksomheder, bliver overflyttet til eksport; det ville da være katastrofalt, hvis vi måtte se, at en vigtig eksportstigning på det amerikanske marked blev til et eksportfald.

**Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):** Jeg tror, at hr. Ivar Nørgaard og jeg hurtigt kan blive enige om, hvor betydningsfuldt det er ikke at miste markeder på kødkonservereksportens område. Jeg er uden forbehold enig med det ærede medlem i, at det er noget overordentlig vigtigt. Så vidt jeg er orienteret — jeg må sige det med et vist forbehold — er situationen på det amerikanske marked imidlertid den, at den amerikanske havnestrejke har gjort, at skulle der i øjeblikket være manglende forsyning

med danske kødkonservervarer, skyldes det denne strejke og ikke manglende danske forsyninger.

Men det er klart, at der kan ske ændringer, og jeg synes, der var én ting, hr. Ivar Nørgaard burde have bemærket i mit svar; det var, at de oplysninger, som skal frem, og som det jo ikke tager lang tid at få frem, netop er en bedømmelse af afsætningsmulighederne og leveringsproblemerne på det korte sigt — for her er det jo først og fremmest det korte sigt, det drejer sig om — så der ikke opstår disse huller. Når man tager i betragtning, at der blev sagt, det kunne ske i løbet af få dage, tror jeg alligevel, alle parter er bedst tjent med, at man får disse oplysninger.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til landbrugsministeren af Morten Lange m. fl.*

(Forespørgslen findes i tidenden sp. 4356).

**Formanden:** Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Op-hold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om salg af fisk ved offentlig auktion.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 55) findes i tidenden sp. 1431, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 585).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Risgaard Knudsen:** Af betænkningen fremgår det, at de stillede ændringsforslag ikke går ud på principielle ændringer i forhold til det oprindelige forslag. Da der er tale om et lovforslag, som tager sigte på salg af fisk, er der dog et par spørgsmål, som jeg her ved anden behandling ganske kort skal omtale.

Ved lovforslagets første behandling gav jeg bl. a. udtryk for, at jeg var vidende om, at der inden for fiskeriet var kredse, som var stemt for, at bevilling til afholdelse af fiskeauktion også bør kunne meddeles foreninger, der er oprettet af fiskerne, og under hvis formål det indgår at sælge fiskernes fangster. Spørgsmålet har også været drøftet i udvalget, men ministeren har jo ikke været venlig stemt over for tanken. Vi må så håbe, at dette spørgsmål kan finde sin løsning ved en senere lejlighed.

Spørgsmålet om, at fiskeriministeren efter denne lov måtte have bemyndigelse til efter indstilling fra fiskerierhvervets organisationer at bestemme, at udbud af fisk på auktioner kan ske i henhold til en vejledende noteringspris, har ligeledes været drøftet i udvalget. Ved forslaget første behandling, hvor jeg omtalte spørgsmålet, var ministeren heller ikke afvisende, vel nærmest forstående over for tanken. Udvalget har imidlertid af ministeren fået stillet i ud-sigt, at der formentlig i indeværende folketingssamling vil blive fremsat forslag til lov om mindstepriser på fisk. Ifølge oplysninger i dagspressen her i de seneste dage forstår jeg også, at det af ministeriet nedsatte mindsteprisudvalg nu er nået til enighed om et forslag. Derfor ville det glæde mig, såfremt ministeren her i dag vil oplyse, hvorvidt der nu vil blive fremsat et lovforslag om mindstepriser, og om dette lovforslag kan ventes fremsat i indeværende samling. Jeg tror, det ville være klogt, da man nu er nået til enighed i dette mindsteprisudvalg, om man inden længe tog dette spørgsmål op til behandling her i tinget.

I øvrigt kan jeg anbefale lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

**Henry Møller:** Jeg skal på mit partis vegne ganske kort anbefale lovforslaget til vedtagelse. Vi har i et udvalgsarbejde gennemgået disse ting, og vi er nået til enighed om dette lovforslag og kan give det vor anbefaling til videre behandling.

**Henry Sørensen:** Det lovforslag, der nu foreligger, kan vi også fra venstres side gå ind for. De ændringer, der er foreslået i det af ministeren fremsatte forslag, er vi helt tilfreds med. Det er ændringer, som vil gøre loven nemmere og betydelig lettere at administrere fremover i den udvikling, der kommer, så vi anbefaler.

**Amtoft:** Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale de stillede ændringsforslag og lovforslaget i øvrigt.

**Vivike:** Jeg kan gentage det, hr. Amtoft sagde.

**Fiskeriministeren (A. C. Normann):** I anledning af det spørgsmål, det ærede medlem hr. Risgaard Knudsen stillede mig, kan jeg bekræfte, at den mulighed, det ærede medlem har nævnt her om, at auktionerne skulle kunne fastsætte vejledende priser, har været drøftet og også har været overvejet i fiskeriministeriet, men at jeg for min part gik bort fra den tanke, efter at det havde vist sig, at det udvalg, som behandlede mindsteprisspørgsmålet, og som er nedsat specielt med henblik på at bearbejde mulighederne for at finde frem til en mindsteprisordning, havde fremskyndet sit arbejde så meget, som tilfældet var. Jeg fandt det altså rigtigst at afvente udvalgets arbejde, også fordi situationen i mellemtiden havde ændret sig sådan, at spørgsmålet var blevet aktuelt i forhold til de nordiske forhandlinger, og også således, at det nu var kommet til at dreje sig om flere sorter af fisk end tidligere. Dette udvalg har afgivet en udtalelse, som nu bearbejdes. Det er endnu ikke afgjort, om jeg kan nå at fremsætte et forslag herom til vedtagelse i denne samling, men det spørgsmål vil finde sin afgørelse meget snart.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, §§ 5-8, ændringsforslag nr. 2, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 10, således ændret, og § 11, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Lovforslaget (nr. 197) findes i tillæg A. sp. 3783, fremsættelsen i tidenden sp. 4230).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.*

(Lovforslaget (nr. 193) findes i tillæg A. sp. 3853, fremsættelsen i tidenden sp. 4211).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Egon Jensen:** Det fremsatte lovforslag går i al sin korthed ud på, at man forlænger den nugældende stempelafgift indtil 1. oktober i år. Jeg kan kun beklage, at vi ikke er nået at blive færdig i udvalget,

men må samtidig erkende, at det er en omfattende lovgivning.

Men der er en enkelt ting, jeg gerne vil bede om den fungerende finansministers tilsagn om. Det drejer sig om gruppelivsforsikringer, hvor en hel række fagorganisationer i forbindelse med lovforslagets fremsættelse var indstillet på, at man fra 1. april 1969 var fritaget for afgift i henhold til stempeloven af gruppelivsforsikring. Hvis man ikke får denne fritagelse, hvis der ikke stilles ændringsforslag i forbindelse med lovforslaget her, vil det betyde meget store beløb for fagorganisationerne, og der er også andre. Jeg beder altså den fungerende finansminister om at give tilsagn om, at der i forbindelse med udvalgsbehandlingen stilles ændringsforslag, således at gruppelev bliver fritaget fra 1. april i år.

**Langkilde:** Vi kan fra det konservative folkepartis side tiltræde det fremsatte lovforslag om midlertidig forlængelse af forhøjelsen af stempelafgiften indtil 1. oktober under hensyn til, at det vil være vanskeligt at indarbejde de nye regler, som vi nu har under arbejde, inden dette tidspunkt. I og for sig mener vi ikke, at det skulle være nødvendigt at udvalgsbehandle forslaget, men det spørgsmål, der nu er rejst af hr. Egon Jensen, gør det vel naturligt, at forslaget henvises til det siddende udvalg, for at det kan undersøge dette problem.

**Jens Frandsen:** Også jeg kan på venstres vegne give tilslutning til det fremsatte forslag og vil også mene, at det er rimeligt, at vi behandler det af hr. Egon Jensen rejste spørgsmål i udvalget.

**Martin Pedersen:** Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Vi er fra vort partis side indstillet på i udvalget at se med velvilje på det af hr. Egon Jensen rejste spørgsmål med hensyn til gruppelivsforsikringer.

**Ømann:** Jeg synes, man lige må spørge sig selv, om ikke det ville være umoralsk at stemme for dette forslag; det ville jo belønne langsom udvalgsbehandling. I dette tilfælde vil det belønne finansministeren