

[Finansministeren.]

være, som det er, eller vil hr. Kjeld Olesen tilbage til det, som det var i 1967? Det er da lidt meget at forlange af en minister, der synes, det går godt, at han skal lave et forslag, som han ikke ønsker. Men den principielle forhandling bliver der rigelig tid til, nu det skal i udvalget, og dér håber jeg så man får at vide, hvad det egentlig er, der skal ske med denne tipslov. Man vedtog i enstemmighed loven, og den har nu ved denne revision vist sig at give folketingets partier anledning til at blive enige om, at vel var det skidt, at man blev enig i fjor, men at man nok alligevel også bliver det i år, selv om det også er skidt.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen: Det skal blive en meget kort bemærkning. Jeg synes, jeg gav udtryk for både første og anden gang, at det, vi er indstillet på, er at få en principdebat om tipsloven; jeg har nævnt fritidsundersøgning, og jeg har nævnt andre ting. Det, jeg har anket over, er, at der i lovforslaget ene og alene er den begrundelse for udskydelsen af revisionen, at man ikke har erfaringsmateriale nok. Det er dér, det hinker.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg synes faktisk, det er en god begrundelse for at udskyde en revision, at man ikke har erfaringsmateriale for mere end ét regnskabsår. Man kan vel næsten ikke have et bedre grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om retsafgifter.

(Lovforslaget (nr. 23) findes i tillæg A. sp. 353, fremsættelsen i tidenden sp. 104).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om retsafgift m. v.

(Lovforslaget (nr. 34) findes i tillæg A. sp. 801, fremsættelsen i tidenden sp. 226).

Lovforslagene sættes til forhandling.

K. Axel Nielsen: I disse to lovforslag er der ingen genfærd, der stikker hovedet frem og minder finansministeren om fortiden. De er nemlig ganske identiske med dem, vi havde til første behandling den 24. maj i år; og som alene af tidsmæssige grunde ikke nåede at blive færdigbehandlet. Jeg kan på mit partis vegne anbefale en velvillig behandling af de to lovforslag og henvise til mine bemærkninger i maj; de findes i Folketingstidende for 1967-68, 2. samling, sp. 3620. Det må nu som dengang anses for nødvendigt at gennemgå lovforslagenes enkelte bestemmelser i et udvalg.

Asgar Jensen: Jeg kan henvise til, hvad den konservative ordfører ved tidligere behandling har sagt, og på partiets vegne give tilslutning til en velvillig behandling.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Ib Thyregod, ikke kan være til stede, skal jeg med henvisning til de bemærkninger, som hr. Ib Thyregod fremkom med ved behandlingen den 24. maj, anbefale begge lovforslag.

Rigmor Christensen: På mit partis vegne kan jeg anbefale de foreliggende lovforslag,

[Rigmor Christensen.]

og jeg tillader mig i den forbindelse at henlede opmærksomheden på de bemærkninger, jeg gjorde i maj måned, da lovforslagene blev behandlet første gang.

Brørup: Da mit partis ordfører, hr. Poul Dam, desværre er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg ganske kort på hans vegne tilsige støtte til de to lovforslags gennemførelse. Det er jo genfremsættelser, og da jeg går ud fra, at begge lovforslag går til en grundig udvalgsbehandling, skal jeg også tilsige positiv medvirken til udvalgsbehandlingen.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne på finansministerens og mine egne vegne takke for de faldne udtalelser om de to lovforslag.

Ved den behandling, der fandt sted i folketingssåret 1967-68, rejste det ærede medlem hr. Ib Thyregod spørgsmål om, hvorvidt staten ikke i videre omfang burde undlade at indbringe landsskatteretsafgørelser for domstolene og landsretsafgørelser for højesteret, og finansministeren gav dengang på justitsministerens vegne tilsagn om at tage dette spørgsmål op til overvejelse. I den anledning har vi underhånden spurgt kammeradvokaten, om han var i besiddelse af statistisk materiale el. lign., der kunne belyse spørgsmålet, og kammeradvokaten har givet os en foreløbig besvarelse, idet han vil foretage en yderligere undersøgelse og komme frem med helt nøjagtigt materiale i den anledning. Men allerede nu har han kunnet meddele, at staten efter landskatterettens oprettelse i 1938 kun har indbragt 4 à 5 sager for landsretten, og efter kammeradvokatens mening har man også været særdeles forsigtig med at indbringe landsretsafgørelser for højesteret. I det hele taget mener kammeradvokaten, at den undersøgelse, han er i færd med at foretage, vil vise, at der ikke unødigt indbringes sager for højesteret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om stempeafgift.

(Lovforslaget (nr. 22) findes i tillæg A. sp. 257, fremsættelsen i tidenden sp. 104).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Peter Nielsen: Dette lovforslag har ligesom de to foregående været til første behandling, og jeg kan for så vidt henholde mig til mine bemærkninger fra dengang. Alle var og er vel stadig enige om de foreslåede forenklinger og om lovforslaget i sin helhed.

Det, der kan skabe nogle problemer, er som ved andre afgiftslove spørgsmålet om fritagelser, her altså for stempelafgifter. Der har været problemer med nyetablerede landmænd, grundforbedring m. v. Mit parti har sympati for sådanne undtagelser. Tilsyneladende kan det se ud som noget kineseri, når man beskatter en sådan nyetablering og så ved anden lovgivning giver pengene tilbage. Men faktisk er det vel den mest praktiske ordning, idet undtagelser her ville kunne skabe noget af et administrativt virvar og lovforslaget som sådant jo tilstræber en forenkling. Vi har fra mit partis side tidligere nedstemt et forslag om undtagelser og har derfor ikke noget imod, at det nu ikke medtages i dette lovforslag. Men kan der i udvalget findes praktiske muligheder for sådanne fritagelser, vil vi gerne være med og tilsiger en velvillig udvalgsbehandling, ligesom vi er velvillige over for lovforslaget.

Asger Jønsen: Enkelthederne i lovforslaget egner sig vist i høj grad til drøftelse i et udvalg i stedet for her ved første behandling, og jeg skal tilsige mit partis velvillige behandling af lovforslaget.