

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, §§ 5-8, ændringsforslag nr. 2, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 10, således ændret, og § 11, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 197) findes i tillæg A. sp. 3783, fremsættelsen i tidenden sp. 4230).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Lovforslaget (nr. 193) findes i tillæg A. sp. 3853, fremsættelsen i tidenden sp. 4211).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Egon Jensen: Det fremsatte lovforslag går i al sin korthed ud på, at man forlænger den nugældende stempelafgift indtil 1. oktober i år. Jeg kan kun beklage, at vi ikke er nået at blive færdig i udvalget,

men må samtidig erkende, at det er en omfattende lovgivning.

Men der er en enkelt ting, jeg gerne vil bede om den fungerende finansministers tilsagn om. Det drejer sig om gruppelivsforsikringer, hvor en hel række fagorganisationer i forbindelse med lovforslagets fremsættelse var indstillet på, at man fra 1. april 1969 var fritaget for afgift i henhold til stempeloven af gruppelivsforsikring. Hvis man ikke får denne fritagelse, hvis der ikke stilles ændringsforslag i forbindelse med lovforslaget her, vil det betyde meget store beløb for fagorganisationerne, og der er også andre. Jeg beder altså den fungerende finansminister om at give tilsagn om, at der i forbindelse med udvalgsbehandlingen stilles ændringsforslag, således at gruppelev bliver fritaget fra 1. april i år.

Langkilde: Vi kan fra det konservative folkepartis side tiltræde det fremsatte lovforslag om midlertidig forlængelse af forhøjelsen af stempelafgiften indtil 1. oktober under hensyn til, at det vil være vanskeligt at indarbejde de nye regler, som vi nu har under arbejde, inden dette tidspunkt. I og for sig mener vi ikke, at det skulle være nødvendigt at udvalgsbehandle forslaget, men det spørgsmål, der nu er rejst af hr. Egon Jensen, gør det vel naturligt, at forslaget henvises til det siddende udvalg, for at det kan undersøge dette problem.

Jens Frandsen: Også jeg kan på venstres vegne give tilslutning til det fremsatte forslag og vil også mene, at det er rimeligt, at vi behandler det af hr. Egon Jensen rejste spørgsmål i udvalget.

Martin Pedersen: Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Vi er fra vort partis side indstillet på i udvalget at se med velvilje på det af hr. Egon Jensen rejste spørgsmål med hensyn til gruppelevsforsikringer.

Ømann: Jeg synes, man lige må spørge sig selv, om ikke det ville være umoralsk at stemme for dette forslag; det ville jo belønne langsom udvalgsbehandling. I dette tilfælde vil det belønne finansministeren

[Ømann.]

med et merprovenu på 40 mill. kr. Det er jo det, der på halvårsbasis kommer ud af at opretholde fordoblingen af stempelafgiften.

Så vidt jeg erindrer, er der partier her i salen, der har besvaret sig meget kraftigt over, at denne fordobling ikke afskaffes, og så vidt jeg erindrer, er der også nogle af disse partier, som for tiden er i regeringen. Det har de nu været i mere end et år, så synes jeg nok, der kunne være anledning til, at de fik et af deres hedeste ønsker til at gå i opfyldelse, nemlig ved at afskaffe denne fordobling. Men det er altså ikke sket.

Med hensyn til dette merprovenu på de 40 mill. kr., ja, så har jeg det synspunkt — og jeg mener, det stadig væk er rigtigt under hensyn til beskæftigelsessituationen — at skattetrykket i det hele taget er for kraftigt, fordi det opretholder det, der fra visse sider kaldes en passende arbejdsløshed. På den anden side er jeg ikke fanatisk i retning af at gøre stempler billigere, så jeg er til at snakke med, hvis der er andre områder, hvor man vil foretage en tilsvarende nedsættelse på 40 mill. kr. Der er jo områder nok, der trænger til en nedsættelse. Jeg skal pege på en række af punktafgifterne, øl, cigaretter og restaurationsskat, som man for tiden diskuterer. Der er også disse irriterende småafgifter på papir og pap, glødelamper osv. Ud fra det synspunkt synes jeg, det ville være mere rimeligt at henvise dette forslag til det siddende afgiftsudvalg. Der kunne man passende afveje, hvad det er, man vil give til gengæld for en stemme for disse 40 mill. kr. i merprovenu.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Der skal ikke være nogen tvivl om, at regeringen har ønsket og ønsker en revision af denne lovgivning, og den kommer jo også. Hr. Ømann har ret i, at de nuværende regeringspartier tidligere har givet udtryk for ønsker om en revision. Vi havde selvfølgelig gerne set, at man kunne have gennemført ordningen fra 1. april, men af de grunde, der er nævnt, kan det altså ikke ske, og jeg takker for den forståelse, der fra ordførernes side er givet udtryk for med hensyn til, at vi opretholder den nuværende ordning, indtil den nye kan træde i kraft.

Spørgsmålet om gruppelivsforsikring vil

jeg gerne drøfte i et udvalg, hvilket jeg forstår der bliver tale om. Jeg skal selvfølgelig ikke tage stilling til, hvilket udvalg det skal være, det er jo folketingets sag at afgøre dette, men jeg kan give tilsagn om at komme til stede og drøfte spørgsmålet. Et videregående tilsagn kan jeg ikke give i dag. Vi må selvfølgelig se på, hvorvidt en fritagelse på dette område kan få konsekvenser andre steder, hvor der i fremtiden må ske en fritagelse, men jeg er indforstået med, at drøftelsen finder sted i udvalget.

Til hr. Ømann skal jeg blot sige, at det ville ligge mig fjernt at opfordre hr. Ømann til at deltage i eller stemme for noget umoralsk. Det er dette forslag jo heller ikke. Det er en fortsættelse af den eksisterende lovgivning, indtil vi kan få en anden og en bedre, og en egentlig finansiell debat skal vi vel ikke have ved denne lejlighed — det bliver der jo andre lejligheder til i løbet af næste måned. Men derfor ville jeg altså mene, at det må være rigtigst, at vi opretholder ordningen, således som det er foreslået her, indtil vi kan få den forbedring, som vi alle ser hen til, fra 1. oktober.

Egon Jensen: Jeg takker den fungerende finansminister for det modererede svar. Den fungerende finansminister kan selvfølgelig ikke vide, at vi har drøftet sagen noget med den desværre sygemeldte finansminister, og at vi i udvalget har bedt om at få et ændringsforslag gående ud på, at gruppeliv bliver fritaget fra 1. april, og forudsætningen for, at vi kan være med, er, at gruppelivsforsikring fritages.

Ømann: Når vi behandler udgiftsforslag her, plejer vi at drøfte, hvordan man nu også kan dække udgifterne. Jeg synes det er fornuftigt, når der her er et forslag om, at man skal kradse 40 mill. kr. ekstra ind i en afgift, at man tilsvarende spørger finansministeren, hvad han skal bruge disse 40 mill. kr. til.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Ja, det er hr. Ømann da aldeles berettiget til at spørge om, og det skal vi også nok komme ind på; jeg har altså blot syntes, at disse finansielle ting — det er jo dér hr. Ømann selv mener det hører hjemme —

[Den fg. finansminister.]

må man drøfte i sammenhæng. Men også det kan vi selvfølgelig tage op i udvalget.

Til hr. Egon Jensen skal jeg sige, at jeg er bekendt med den henvendelse, der er kommet fra udvalget, men jeg synes, det er rigtigt, at vi i et samråd ser på de andre områder, der i fremtiden bliver fritaget, ser på, om dette at fritage et enkelt sted nu kunne få konsekvenser for disse andre områder. Men det forstår jeg vi er enige om at gøre i et samråd.

(Kort bemærkning).

Ømann: Jeg vil blot takke for tilsagnet om, at man i udvalget tager op til drøftelse, hvad disse 40 mill. kr. i merprovenu skal bruges til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det tidligere nedsatte udvalg angående forslag til lov om stempelafgift. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Lovforslaget (nr. 196) findes i tillæg A. sp. 3825, fremsættelsen i tidenden sp. 4229).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Det er ikke mange bemærkninger, jeg har at gøre til lovforslaget her; det skal ses i forbindelse med den nye lov om kommunernes styrelse. Fra 1. april 1970 har vi kun én kommune type i Danmark. Tidligere har vi haft købstæder og sognekommuner. Det bringes til ophør, og lovforslaget tager sigte på, at beskatningsreglerne bliver ens, at de regler, der har været afvigende, bliver de samme i den nye kom-

munetype, og det kan vi naturligvis kun tiltræde.

Vi er også indforstået med, at den mindstepromille, man har haft i købstæderne, 16 promille, ophæves.

Det er naturligt, at dette forslag om beskatningsreglerne er af særlig betydning for kommunalbestyrelsen ved fremtidige budgetlægninger. Det var førhen i februar og marts, man foretog budgettets lægning og ligeledes fastsatte grundskyldpromillens størrelse. Nu skal man altså i september måned afgøre, hvor stor en part der skal udskrives på grundskyld, og først når man kender de nye tal fra omvurderinger, fastsætte eller beregne den fremtidige grundskyldpromille.

Vi kan tiltræde alt det.

Der er dog én ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på. Ministeren har ikke nævnt det i fremsættelsestalen, men det er alligevel en ændring, som jeg synes vi skal overveje. Det er med hensyn til dækningsafgiften, hvor en ejendom dels anvendes til bolig, dels til erhvervsvirksomhed. Der har det hidtil været således, at når mindst $\frac{1}{4}$ af ejendommen vedrørte erhvervsformål, kunne man afkræve en dækningsafgift af den del, der vedrørte erhvervsformål. Nu foreslår ministeren fjerdedelen ændret til halvdelen. Det er vi noget betænkelige ved. Jeg tror, det vil genere i Københavns kommune, og jeg tror, det vil genere i nogle købstæder, og derfor vil jeg meget gerne have, at vi får lejlighed til at se nærmere på dette spørgsmål i det udvalg, som jeg regner med lovforslaget bliver henvist til.

Niels Ravn: Det lovforslag, vi her behandler, er ret omfangsrigt, men reelle eller principielle ændringer er der jo ikke, som også hr. Ove Hansen var inde på, så forfærdelig mange af; det er jo mest af teknisk natur, og det betyder en tilpasning til de nye forhold ude i kommunerne. Jeg synes, man må have lov til at sige, at alene dette lovforslag viser, at det, man her er i gang med, vil betyde en forenkling, idet det, der her sker, for mig at se betyder lettere overskuelige forhold på mange områder.

Jeg kan ligesom hr. Ove Hansen erklære mig tilfreds med, at man nu ude i kommunerne allerede om efteråret, i september måned, ikke alene skal fastlægge skatteud-