

[Rigmor Christensen.]

og jeg tillader mig i den forbindelse at henlede opmærksomheden på de bemærkninger, jeg gjorde i maj måned, da lovforslagene blev behandlet første gang.

Brørup: Da mit partis ordfører, hr. Poul Dam, desværre er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg ganske kort på hans vegne tilsige støtte til de to lovforslags gennemførelse. Det er jo genfremsættelser, og da jeg går ud fra, at begge lovforslag går til en grundig udvalgsbehandling, skal jeg også tilsige positiv medvirken til udvalgsbehandlingen.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne på finansministerens og mine egne vegne takke for de faldne udtalelser om de to lovforslag.

Ved den behandling, der fandt sted i folketingssåret 1967-68, rejste det ærede medlem hr. Ib Thyregod spørgsmål om, hvorvidt staten ikke i videre omfang burde undlade at indbringe landsskatteretsafgørelser for domstolene og landsretsafgørelser for højesteret, og finansministeren gav dengang på justitsministerens vegne tilsagn om at tage dette spørgsmål op til overvejelse. I den anledning har vi underhånden spurgt kammeradvokaten, om han var i besiddelse af statistisk materiale el. lign., der kunne belyse spørgsmålet, og kammeradvokaten har givet os en foreløbig besvarelse, idet han vil foretage en yderligere undersøgelse og komme frem med helt nøjagtigt materiale i den anledning. Men allerede nu har han kunnet meddele, at staten efter landskatterettens oprettelse i 1938 kun har indbragt 4 à 5 sager for landsretten, og efter kammeradvokatens mening har man også været særdeles forsigtig med at indbringe landsretsafgørelser for højesteret. I det hele taget mener kammeradvokaten, at den undersøgelse, han er i færd med at foretage, vil vise, at der ikke unødigt indbringes sager for højesteret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om stempe­lafgift.

(Lovforslaget (nr. 22) findes i tillæg A. sp. 257, fremsættelsen i tidenden sp. 104).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Peter Nielsen: Dette lovforslag har ligesom de to foregående været til første behandling, og jeg kan for så vidt henholde mig til mine bemærkninger fra dengang. Alle var og er vel stadig enige om de foreslåede forenklinger og om lovforslaget i sin helhed.

Det, der kan skabe nogle problemer, er som ved andre afgiftslove spørgsmålet om fritagelser, her altså for stempelafgifter. Der har været problemer med nyetablerede landmænd, grundforbedring m. v. Mit parti har sympati for sådanne undtagelser. Tilsyneladende kan det se ud som noget kineseri, når man beskatter en sådan nyetablering og så ved anden lovgivning giver pengene tilbage. Men faktisk er det vel den mest praktiske ordning, idet undtagelser her ville kunne skabe noget af et administrativt virvar og lovforslaget som sådant jo tilstræber en forenkling. Vi har fra mit partis side tidligere nedstemt et forslag om undtagelser og har derfor ikke noget imod, at det nu ikke medtages i dette lovforslag. Men kan der i udvalget findes praktiske muligheder for sådanne fritagelser, vil vi gerne være med og tilsiger en velvillig udvalgsbehandling, ligesom vi er velvillige over for lovforslaget.

Asger Jønsen: Enkelthederne i lovforslaget egner sig vist i høj grad til drøftelse i et udvalg i stedet for her ved første behandling, og jeg skal tilsige mit partis velvillige behandling af lovforslaget.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Ved behandlingen af lovforslaget om stempelafgift i forrige folketingssamling fremkom jeg på venstres vegne med en række kritiske bemærkninger, som jeg i dag må henvisse til, da lovforslaget jo nu er genfremsat i uændret skikkelse. Men jeg har et par bemærkninger mere at gøre.

Jeg havde håbet, at den højtærede finansminister i sommerens løb havde fundet frem til sådanne ændringer i lovforslaget, at dette kom til at bære tydeligere præg af, at vi har fået en ny regering. Ved dets første fremsættelse var der jo tale om arvegods fra forængerens i det høje embede. Venstre må beklage, at den højtærede finansminister ønsker at fastholde halvdelen af den ekstraordinære forhøjelse af stempelafgiften. Folketinget skal passe på, at det ikke undergraver befolkningens tillid til, at midlertidige bestemmelser virkelig er midlertidige. Med den skete lempelse af finanspolitikken forekommer det mig endnu mere ubegrundet at køre videre med en ekstraordinær forhøjelse af stempelafgifterne, der ved lovforslaget oven i købet gøres permanente.

Venstre ønsker en alvorlig drøftelse om betimeligheden af at opretholde afgifter på omsætning og finansiering af erhvervsvirksomheder. Jeg vil især fremhæve, at stempelafgift forekommer urimelig i forbindelse med førstegangsetablering af erhvervsvirksomhed, det være sig i landbrug som andre erhverv. Det bør også overvejes at fratage krav om stempelafgift ved førstegangskøb af eget hus. I de her nævnte tilfælde gør stempelafgiften et alvorligt indhug i foretagens opsparing, og der er jo noget selvmodsigende i, at folketinget beslutter sig for at præmiere opsparing og derefter træffer beslutninger, som gør attack på opsparingens resultat. Jeg håber, at den højtærede finansminister har øje for, at der her er mulighed for at føre en mere opsparings- og ungdomsvenlig politik.

Det forekommer mig også begrundet at kalde det urimeligt, når der skal betales stempelafgift ved sammenlægning af erhvervsvirksomheder, f. eks. landbrugets fælles foretagender. Disse fusioner er et vigtigt led i den påkrævede strukturændring inden for erhvervslivet, og man bør her fra folketingets side fremme i stedet for at hæmme.

Stempelafgifter er i sådanne tilfælde så meget mere urimelige, som der i reglen ikke er tale om reelle formueoverdragelser, idet ejerne og værdierne er de samme efter sammenlægningen som før denne.

Venstre synes heller ikke om bortfaldet af afgiftsfritagelser i henhold til forskellige landbrugslove, selv om jeg indrømmer, at lovforslaget her indebærer en administrativ forenkling. Provenumæssigt er der ikke tale om store beløb for staten, vel omkring 1 mill. kr. årligt, men for de pågældende borgere og formål vil det være mærkbart med bortfald af afgiftsfritagelse. Det gælder ikke mindst afgiftsfritagelsen for grundforbedringsarbejder og for dokumenter i forbindelse med jordfordelingssager og loven om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.

Jeg savner en begrundelse for den foreslåede forhøjelse af den gældende afgiftssats på 0,4 promille til 1 promille for købekontrakter om løsøre. De 0,4 promille er jo et udtryk for den fordoblede afgift, således at forhøjelsen til 1 promille i realiteten er en femdobling af den normale sats. Hvis den højtærede finansminister får sin vilje med hensyn til fastholdelse af halvdelen af den ekstraordinære forhøjelse, burde satsen på det her nævnte område være 0,3 promille og ikke som foreslået 1 promille. Der er her tale om en uhensigtsmæssig forøgelse af erhvervslivets omkostninger.

Jeg skal holde inde her og blot føje til, at der også i lovforslaget er adskilligt, som finansministeren fortjener ros for. Der er forenklinger og betydelige fremskridt, og derfor kan jeg tilsige venstres positive medvirken til et grundigt udvalgsarbejde, hvorunder jeg håber at møde en forhandlingsvenlig finansminister.

Nordqvist: Den anerkendelse, det foreliggende lovforslag fik af den radikale ordfører ved sagens tidligere behandling, kan jeg fuldt ud tilslutte mig. Lovforslaget vil betyde en kolossal forenkling, og alene af denne grund vil det blive modtaget med tak af alle dem, der skal praktisere loven.

Men vi må nok forudse, at mange andre vil undsige lovforslaget. Årsagen er naturligvis, at dette i § 89 ophæver alle de hidtidige mest betydningsfulde stempelbegunstigelser. Et par tidligere ordførere har været inde på dette forhold, og det er især den unge

[Nordqvist.]

landmand, der vises omsorg for. Det udvalg, der formentlig nedsættes, må altså forudse en stribe henvendelser fra forskellige interesseorganisationer. Men jeg må erkende, at der i bemærkningerne til lovforslaget anføres en overbevisende argumentation for at ophæve alle disse fritagelsesbestemmelser, der er vanskelige at administrere og i mange tilfælde giver støtte uden dokumenteret behov. For så vidt angår de unge landmænd, kan jeg tilføje, at der nu er hjemmel til at yde tilskud til nyetablering, og da hele støttelovgivningen vedrørende landbruget skal tages op til revision i løbet af 1969, vil det være rimeligt, at man, såfremt der fortsat er behov for støtte til unge landmænd, i den forbindelse diskuterer disse spørgsmål.

Ministeren antydede i sin fremsættelsestale i foråret, at der er tale om en generel nedsættelse i forhold til gældende lov. Vi må have lov at sige, at det skal tages med det forbehold, at gældende lov indtil 1965 var lige præcis det halve af det, der gælder i dag. Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) var inde på dette forhold, og jeg synes, vi må erkende, at i hvert fald skødetaksterne er blevet en svær belastning for mange. Hvad der er ret og rimeligt, beror naturligvis på et subjektivt skøn, men forhåbentlig kan vi i udvalget nå et resultat, der tilgodeser både erhvervslivets og den enkeltes berettigede interesser.

På ét punkt giver lovforslaget en klækkelig nedsættelse. Det er, for så vidt angår aktieselskaber, hvis skødetakster nedsættes fra 2,4 pct. til 1 pct., og denne nedsættelse er fortrinsvis motiveret med aktieselskabsfusionerne. Men det er vel et spørgsmål, om det kan motivere en nedsættelse for aktieselskabers køb af fast ejendom i øvrigt.

Jeg vil til sidst lige omtale det forhold, der hedder anholdelse af dokumenter. Ifølge lovforslaget gives der en vis adgang for den, der kan anholde et dokument, til også at lade det stemple. Jeg vil gerne anbefale ministeren at lade de myndigheder, der kan anholde dokumenter, i alle tilfælde stemple disse dokumenter; det er en uendelig skidt forretning for statskassen med den procedure, vi nu skal igennem med et dokument, der skal passere 3-4 højt kvalificerede juri-

ster og et stort antal kontorfunktionærer. Det må kunne laves således, at den, man betror at anholde dokumentet, også kan stemple dette, når det er stemplet for sent eller ikke er stemplet eller stemplet med for lidt, og det kunne eventuelt gøres således, at det skete mod et vist procenttillæg til den gældende takst.

Men lovforslaget er godt; det radikale venstre tilsiger sin positive medvirken til forslaget gennemførelse — og jeg kan sige, at vi er mange jurister, der glæder os til den dag, da vi kan sende Mangors omfattende kommentar til stempeloven i papirkurven.

Brørup: Forslaget til lov om stempelafgift er en genfremsættelse, og lovforslaget var til første behandling den 24. maj. Mit partis ordfører var dengang hr. Ømann, som udtalte megen tilfredshed med lovforslaget, og jeg kan også i dag tilsige SF's velvillige støtte til dets gennemførelse.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne takke ærede ordførere for tilsagnet om en positiv behandling af forslaget i et udvalg. Der var naturligvis mange enkeltheder, som vi kunne diskutere; men som det blev sagt af hr. Asger Jensen, egner de sig nok bedst til en udvalgsbehandling, også fordi første behandling jo skal være principiel; vi skal ikke stå her og diskutere satsene for de enkelte dokumenter.

Mest kritisk var vel hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) i sine bemærkninger; og jeg forstod på ham, at han beklagede, at jeg fremsatte forslaget til fornyet behandling her i folketinget. Jeg hørte godt hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s kritiske bemærkninger i maj måned, men jeg imødegik dem i maj på en række punkter, og jeg synes ikke, det skal være sådan, at bare hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) siger det, så skal vi rette lovforslagene, inden de fremsættes igen. Nu er lovforslaget fremme til en fri forhandling og til en fri udvalgsdrøftelse, og så må vi se, hvad vi når frem til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående beretning til folketinget om Nordisk Råds 15. og 16. session.

Valgt blev: *Adam Møller, Burgdorf, Erik Hansen (Vejle amt), Simonsen, Henry Christensen, Damsgaard, Niels Eriksen, Bernhard Baunsgaard, Niels Helweg Petersen, Grethe Philip, Lis Groes, Gorrsen, Ove Hansen, Frode Jakobsen, Kampmann, Johan Nielsen og Chr. Madsen.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Albertsen har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren tage initiativ til, at cirkulæret om omsorgsloven og de retningslinjer, hvorefter kommunerne pålægges oplysningspligt over for pensionisterne, snarest udsendes?“

Medlem af folketinget Rigmor Christensen har meddelt mig, at hun ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren anledning til at gribe ind over for det stadigt stigende antal biltyverier?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. oktober, kl. 10 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Axel Ivan Pedersen.*
- 2) *Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Axel Ivan Pedersen.*

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af Rask-Ørsted Fondet. (Danmarks internationale videnskabelige fond).

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om avancestop.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om avancestop [af Poul Dam m. fl.].

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om vejledende priser og om prisstop for tjenesteydelser [af Poul Dam m. fl.].

9) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

10) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden),

forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skatte-svig m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden)

og
forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af renteforsikringer m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

[Formanden.]

11) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov om tipping.

12) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om retsafgifter og forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om retsafgift m. v.

13) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om stempelafgift.

Mødet hævet kl. 15.35.

7. møde.

Torsdag den 10. oktober kl. 10.

Formanden: Medlem af folketinget Krog Hansen har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Hvilke oplysninger kan ministeren give om de fremtidige planer til løsning af de trafikale problemer mellem Helsingør og Helsingborg?“

Medlem af folketinget Lis Groes har meddelt mig, at hun ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det fortsat forsvarligt at holde benzin- og kaffelotterier m. m. uden for lotteriloven?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Axel Ivan Pedersen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 21. oktober. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Axel Ivan Pedersen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Hospitalsarbejder Leon Laursen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 21. oktober.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 26) findes i tillæg A. sp. 483, fremsættelsen i tidenden sp. 106).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af „Rask-Ørsted Fondet“. (Danmarks internationale videnskabelige fond).

(Lovforslaget (nr. 5) findes i tillæg A. sp. 173, fremsættelsen i tidenden sp. 78).

Lovforslagets sattes til forhandling.

Orla Møller: Da tinget i foråret havde lovforslaget om forskningsråd til behandling, var adskillige af ordførerne tilbøjelige til at