

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 152 stemmer mod 1; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 232) findes i tidenden sp. 7510).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af finansministeren:

Til § 2.

Paragraffen affattes således:

„§ 2.

Bestemmelserne i § 1 træder i kraft samtidig med loven om by- og landzoner.“

Bemærkninger.

Forslaget er en følge af det fremsatte ændringsforslag til ikrafttrædelsesbestemmelsen i forslaget til lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget af finansministeren (se sp. 7765)

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 153 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer vedrørende frigørelsesafgift m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 233) findes i tidenden sp. 7511).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af finansministeren:

Til § 1.

I § 4 B, stk. 2, tilføjes som nyt punktum: „Differencebeløbet kan dog kun fradrages, såfremt erklæring efter § 6 B i loven om kommunal ejendomsskat er afgivet inden skæringsdagen for opgørelsen af den skattepligtige formue.“

Bemærkninger til ændringsforslaget.

Ændringsforslaget har til formål at præcisere, hvornår skatteyderen skal afgive erklæring efter den kommunale ejendomsskattelovs § 6 B, for at erklæringen kan få formueskattemæssig virkning efter ligningslovens § 4 B, stk. 2. Det foreslås, at erklæringen får formueskattemæssig virkning, såfremt den er afgivet inden skæringsdagen for opgørelsen af den skattepligtige formue. En skatteyder, der har kalenderåret som indkomstår, skal herefter afgive erklæringen inden 31. december 1970, såfremt den skal have betydning ved opgørelse af den skattepligtige formue ved udgangen af indkomståret 1970.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget af *finansministeren* (se sp. 7766) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 153 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 97) findes i tidenden sp. 7526).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 154 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om statsstøtte til visse private seminarier.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 226) findes i tidenden sp. 7353).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 229) findes i tidenden sp. 5030, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2541).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Knud Nielsen: Socialdemokratiets indstilling til forslaget om udskydelse af reformen af ungdommens uddannelsesfond er velkendt og tilstrækkelig klart formuleret til, at ingen kan være i tvivl om, hvad vi mener: vi finder denne udsættelse uacceptabel.

Når jeg har sagt det, vil jeg gerne fremsætte et par rosende, ganske vist betinget rosende, bemærkninger til undervisningsministeren.

Jeg synes, det er glædeligt, at ministeren under udvalgsbehandlingen opgav det synspunkt, at 8. og 9. klasserne under henvisning til den udvidelse af undervisningspligten, som skal finde sted fra 1972-73, ikke nu skulle have del i den øgede støtte. At det kun er en betinget ros, jeg kan give undervisningsministeren, skyldes, at der ikke i ministerens indrømmelse ligger nogen udvidelse af beløbsrammen, men at den