

**[Formanden.]**

„Har fiskerierhvervet grund til at frygte, at England vil lægge 10 pct. told på importen af frosne fiskefileter?“

Medlem af folketinget Kurt Brauer har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren drage omsorg for, at det udsorterede materiale fra de såkaldte hemmelige kartoteker bliver tilsendt de registrerede?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 17. oktober, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af „Rask-Ørsted Fondet“. (Danmarks internationale videnskabelige fond).

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Forældremyndighed og samkvemsret).

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af arveloven.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af skifteloven.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om bevarelse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.

8) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om veterinærvæsenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.

9) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om filmcensur.

Mødet hævet kl. 14.31.

**11. møde.**

Torsdag den 17. oktober kl. 13.

**Formanden:** Det er meddelt mig, at *Axel Ivan Pedersen* ønsker at udtræde af folketingets boligudvalg. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Axel Ivan Pedersen* har vedkommende gruppe udpeget *Helge Nielsen*, som herefter er valgt.

Fra socialministeren har jeg modtaget en af direktoratet for revalidering og forsorg udarbejdet efterundersøgelse af et antal revalideringstilfælde, som er udarbejdet efter henstilling af det af folketinget nedsatte udvalg vedrørende det i 1965-66 fremsatte forslag til lov om ændring i lov om revalidering. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af „Rask-Ørsted Fondet“. (Danmarks internationale videnskabelige fond).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 5) findes i tidenden sp. 460).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.*

(Lovforslaget (nr. 29) findes i tillæg A. sp. 849, fremsættelsen i tidenden sp. 225).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3-7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Forældremyndighed og samkvemsret).*

(Lovforslaget (nr. 30) findes i tillæg A. sp. 835, fremsættelsen i tidenden sp. 225).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af arveloven.*

(Lovforslaget (nr. 31) findes i tillæg A. sp. 845, fremsættelsen i tidenden sp. 225).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af skifteloven.*

(Lovforslaget (nr. 32) findes i tillæg A. sp. 933, fremsættelsen i tidenden sp. 225).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om bevarelse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse.*

(Lovforslaget (nr. 8) findes i tillæg A. sp. 169, fremsættelsen i tidenden sp. 82).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd.*

(Lovforslaget (nr. 9) findes i tillæg A. sp. 171, fremsættelsen i tidenden sp. 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Lovforslaget om ægteskabs indgåelse og opløsning og forslag til lov om ændring af myndighedsloven er

genfremsættelser. Disse lovforslag var til første behandling den 24. maj i år, men blev jo ikke færdigbehandlet.

Lovforslagene fremsættes nu uændret, og samtidig fremsættes de bebudede forslag til lov om ændring af arveloven og forslag til lov om ændring af skifteloven, der begge er accessoriske i forhold til forslag om ændring af ægteskabsloven. Det samme gælder de af lønnings- og pensionsministeren fremsatte forslag til lov om ændring af lov om bevarelse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse og forslag til lov om ændring af lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd. De knytter sig nøje til lovforslaget om ægteskabs indgåelse og opløsning og er nødvendige konsekvenser af dette forslag.

Da ægteskabslovforslaget var til første behandling i maj, udtalte jeg mig særlig om lovforslagets nye bestemmelse i § 41 om, at utroskab eller, som det stadig hedder i lovteksten, ægteskabsbrud fra den ene ægtefælles side ikke ubetinget skal give den anden ægtefælle ret til skilsmisse. Jeg gjorde endvidere opmærksom på, at mit parti dengang ikke havde haft lejlighed til at tage stilling til lovforslagets enkeltheder. Nu har den socialdemokratiske folketingsgruppe gennemgået lovforslagene, og som resultat heraf kan jeg på gruppens vegne sige, at vi vil medvirke til velvillig behandling i et udvalg, idet vi alle er enige om, at den gældende lovgivning trænger til en grundig revision.

Som det var at vente, og som tilfældet vel også har været i andre folketingsgrupper, var der delte meninger om enkeltheder, men divergenserne var dog ikke større, end at vi stadig væk alle 63 er på talefod. Vi er enige om, at ægteskabet ikke er indstiftet i himlen, selv om der under et ægteskabs forløb kan indtræde perioder, hvor tilværelsen kan minde om en rumfart, fjernt fra jordelivets barske realiteter. Det er disse barske realiteter, der skal lovgives om.

Til løsning af spørgsmål i forbindelse med ægteskabs indgåelse og opløsning kan man for min skyld gerne alternativt benytte kirkens tjenere, men der er ikke så få i min gruppe, der mener, at man i disse spørgsmål alene skal støtte sig til de verdslige myndigheder. Der er også dem, der mener, at det ikke vedkommer hverken de