

[Formanden.]

11) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om tipping.

12) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om retsafgifter og forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om retsafgift m. v.

13) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om stempelafgift.

Mødet hævet kl. 15.35.

7. møde.

Torsdag den 10. oktober kl. 10.

Formanden: Medlem af folketinget Krog Hansen har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Hvilke oplysninger kan ministeren give om de fremtidige planer til løsning af de trafikale problemer mellem Helsingør og Helsingborg?“

Medlem af folketinget Lis Groes har meddelt mig, at hun ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det fortsat forsvarligt at holde benzin- og kaffelötterier m. m. uden for lotteriloven?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Axel Ivan Pedersen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 21. oktober. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Axel Ivan Pedersen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Hospitalsarbejder Leon Laursen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 21. oktober.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget (nr. 26) findes i tillæg A. sp. 483, fremsættelsen i tidenden sp. 106).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af „Rask-Ørsted Fondet“. (Danmarks internationale videnskabelige fond).

(Lovforslaget (nr. 5) findes i tillæg A. sp. 173, fremsættelsen i tidenden sp. 78).

Lovforslagets sattes til forhandling.

Orla Møller: Da tinget i foråret havde lovforslaget om forskningsråd til behandling, var adskillige af ordførerne tilbøjelige til at

[Orla Møller.]

afsige en dødsdom over „Rask-Ørsted Fondet“. Når det ikke skete, var det, fordi vi vidste, at loven om „Rask-Ørsted Fondet“ skulle til revision i dette folketingsår. Ved det forslag, der nu foreligger, får „Rask-Ørsted Fondet“ en yderligere levetid bevilget, og det skal jeg ikke modsætte mig. Jeg tror, undervisningsministerens begrundelse for, at det får denne forlængede levetid, er helt rigtig.

Når det skal fortsætte med at eksistere, må det også være rimeligt, at Odense universitet bliver repræsenteret i styrelsen. Det forekommer mig at være en lille smule nøje-regnende, når undervisningsministeriet har nedskåret universitetets ønske om 3 repræsentanter til 2, men det skal dog ikke afholde mit parti fra at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

I øvrigt er lovforslaget så godt oplyst gennem ministerens fremsættelsestale og de bemærkninger, der ligger til lovforslaget, at jeg ikke skal modsætte mig, at det går direkte til anden behandling.

Bøgholm: Jeg skal på mit partis vegne give tilslutning til det af undervisningsministeren fremsatte lovforslag. Jeg har ligesom ministeren haft lejlighed til at følge „Rask-Ørsted Fondet“'s arbejde indefra, og når man har det, må man være fuld af respekt for det arbejde, der er gjort.

„Rask-Ørsted Fondet“ har en ganske særlig opgave: den at være formidleren mellem dansk og fremmed videnskab gennem at stille midler til rådighed for udsendelse af danske videnskabsmænd og indkaldelse af fremmede videnskabsmænd, der ikke blot kan fremlægge resultatet af deres arbejde, men også indvi vore forskere i deres arbejds-metoder. Derfor mener jeg ligesom ministeren, at det vil være nødvendigt at se på, hvorledes forskningsrådene kommer til at arbejde, før man tager stilling til spørgsmålet, om man vil ophæve „Rask-Ørsted Fondet“, eller man ikke vil gøre det.

Det er ligetil, men jeg ønsker at sige det for fuldstændighedens skyld, at mit parti giver fuld tilslutning til en repræsentation for Odense universitet.

Arne Christiansen: Det foreliggende lovforslag er jo med hensyn til ændringen af

revisionsparagraffen en naturlig konsekvens af de drøftelser, der fandt sted under sidste samling i forskningsudvalget i forbindelse med loven om oprettelse af forskningsråd, og også af de drøftelser, vi havde med hensyn til „Rask-Ørsted Fondet“'s fremtid. Forslaget om udvidelse af en bestyrelse for en institution, der forudses afviklet, kan naturligvis give anledning til principielle betænkkeligheder, men i det foreliggende tilfælde finder jeg det naturligt og rimeligt, at Odense universitet også bliver repræsenteret i bestyrelsen, og jeg skal derfor på venstres vegne tilsige velvillig behandling af lovforslaget og har intet imod, at det går direkte til anden behandling.

Samuelsen: Også det radikale venstre kan anbefale det foreliggende lovforslag. Vi mener, det er rimeligt, at forskningsrådene kommer til at fungere, inden man tager endelig stilling til „Rask-Ørsted Fondet“. Med hensyn til Odense universitet mener vi, det vil være rimeligt, at det får 2 repræsentanter i „Rask-Ørsted Fondet“.

Morten Lange: Jeg kan i lighed med øvrige ordførere tilslutte mig de beskudte reformer, der er indeholdt i dette lovforslag, dog ikke uden at sende en lille varm tanke til vore venner i det opbyggende Odense universitet, som under hensyn til den almindelige lighed i repræsentationen nægtelig kommer til at bære en arbejdsbyrde, som få kolleger vil misunde dem. Jeg synes, det er fuldstændig rimeligt, at vi tager Odense universitet med i så mange af de institutioner, der vedrører universitetesforhold, som det overhovedet kan lade sig gøre, men jeg synes, ministeren har gjort en fortjenstfuld gerning, når han har holdt en lille smule igen, for jeg har fornemmelsen af, at de forholdsvis få professorer i Odense næsten må styrte fra møde til møde, hvis de skal nå at klare alle de job, som vi rimeligt og fornuftigt lægger på deres skuldre.

Det er ud fra samme stilfærdige ønske om en lille smule forenkling i forsknings-administrationen, at jeg håber, at dette må blive sidste gang, vi omtaler „Rask-Ørsted Fondet“ som noget, skal vi sige fremtidigt i folketinget. Vi trænger i høj grad til en rationalisering, og den har vi jo faktisk også fået lovgrundlag for; det her er så lige

[Morten Lange.]

en lille forlængelse af „Rask-Ørsted Fondet“'s mandat.

Hvis man skal sige noget om „Rask-Ørsted Fondet“'s betydning i nutiden, er det nok heller ikke så meget gjort med de venlige ord, hr. Bøgholm kom med. Jeg tror snarere, det har været ikke uden værdi, at en række repræsentanter fra folketinget har set, hvor snært bevillingsbehandlingen egentlig er i et sådant fond. Jeg tror, det er en gavnlig oplevelse fra tid til anden at se, hvor snævert mange af de videnskabelige bevillinger faktisk administreres, og det har man jo rig lejlighed til i den meget omhyggelige procedure, som „Rask-Ørsted Fondet“ har lagt sig til at have som skik. Jeg synes, det har været en værdifuld ting, og når vi engang kommer til at skulle svinge øksen definitivt over dette fond, så er jeg ikke helt sikker på, at vi ikke samtidig bliver nødt til at finde en udvej for, at denne forbindelse mellem videnskab og folketing på en eller anden måde bliver opretholdt og gjort levende.

Men med disse bemærkninger, som i og for sig går lidt ud over, hvad der var nødvendigt efter dette beskedne lovforslag, kan jeg i lighed med øvrige ordførere sige, at dette må være typen på et lovforslag, man med stor sindsro kan lade passere det høje ting direkte til anden behandling.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg skal indskrænke mig til at sige tak for velvillig modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancementstop.

(Lovforslaget (nr. 15) findes i tillæg A. sp. 177, fremsættelsen i tidenden sp. 86).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6-8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.

(Lovforslaget (nr. 16) findes i tillæg A. sp. 183, fremsættelsen i tidenden sp. 86).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancementstop [af Poul Dam m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 1) findes i tillæg A. sp. 217, fremsættelsen i tidenden sp. 75).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vejledende priser og om prisstop for tjenesteydelser [af Poul Dam m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 2) findes i tillæg A. sp. 219, fremsættelsen i tidenden sp. 75).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Den 2. oktober fremsatte jeg her i det høje ting to lovforslag, forslag til lov om ændring af lov om avancementstop og forslag til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v. Disse skal behandles i dag samtidig med, at der skal behandles to lovforslag, der er fremsat samme dag af herrerne Poul Dam, Krog Hansen, Morten Lange og Aksel Larsen. Med hensyn til disse to sidstnævnte lovforslag, der i deres tekst er meget simple, idet de kun ændrer en dato fra 1. november 1968 til tidligst den 1. februar 1969, skal jeg tilde mig at henvise til de lovforslag, jeg på regeringens vegne har fremsat, og udtrykke håbet om, at forslagsstillerne til de to sidstnævnte vil kunne tilslutte sig de betydelig mere udtømmende lovforslag, jeg har haft den ære at fremsætte.

Lis Groes: Det er med bekymring, vi inden for mit parti har modtaget regeringens forslag til en afsvækkelse af lovgivningen vedrørende vejledende priser, prisstop for tjenesteydelser og avancementstop.

For de vejledende prisers vedkommende bevarer alene en anmeldelsespligt, mens bemyndigelsen for prismyndighederne til at nedsætte urimelige vejledende priser samt