

[Ministeren for offentlige arbejder.]

som man gerne vil have opfyldt. Det lader sig også opfylde ved det af flertallet tiltrådte ændringsforslag — det har vi jo også været inde på — men det er nu engang sådan, at ændringsforslag nr. 2 har jeg ikke kunnet tiltræde, fordi det ikke stemmer med den form, hvorunder en sådan udpegning normalt skal ske.

Til sidst skal jeg lige komme med den enkelte bemærkning til fru Hanne Reintoft, der optog spørgsmålet om sammensætningen af jernbanerådet, som man jo i det hele taget er meget optaget af, som et tegn på et brud med folkestyret — vi kom meget højt op — at folkestyret ligger i folketinget, og at folkestyret ligger i det 17 mands udvalg eller andre udvalg, som folketinget ned sætter til behandling af folketingets sager, og så sandelig var det da ikke fremmede for folkestyret, hvis man kunne forestille sig, at man skulle lægge opgaver, der vedrører folketinget, over i et andet organ, i dette tilfælde jernbanerådet. Fru Hanne Reintofts fejltagelse består jo i, at dette råd er et rådgivende organ og ikke en del af det folkestyre, som vi repræsenterer her.

Hanne Reintoft: Jeg har jo også netop ved behandlingen af dette lovforslag og et andet lovforslag om statsbanerne protesteret mod de meget store bemyndigelser, der blev givet ministeren, og det anfægter i hvert fald folkestyrets idé. Når man så ved, at der er en klar tendens til, at man herinde mere og mere vedtager rammelve og lægger mere og mere ud til rådgivende organer, hvor der trækkes folk fra erhvervslivet ind, så er der en risiko, som man ikke kan se bort fra, lige meget om man vil eller ej.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 94 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 167) findes i tidenden sp. 3679, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 923).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

K. B. Andersen: Jeg skal kun gøre nogle ganske få bemærkninger bl. a. under hensyn til den gebræklige røst, jeg er blevet udstyret med.

Ministeren fremsatte dette lovforslag med bemærkning om, at nu forsvandt de hidtidige byggerestriktioner. Som det fremgår af betænkningen, skal der stadig gives godkendelse fra ministeriet i hvert enkelt tilfælde; det mener jeg også må være rigtigt, i hvert fald indtil vi får amtsplanlægningen gennemført, og det fremgår altså af betænkningen, at det er så som så med den frivelse, lovforslaget blev proklameret som.

Lovforslaget kunne i og for sig give anledning til meget principielle overvejelser over hele vores skoleplanlægning, men vi har i udvalget været enige om, at det var rimeligt at vente med den del af det, til vi skal drøfte disse problemer i forbindelse med det forslag, ministeren har fremsat om forskellige reformer inden for folkeskolen.

Jeg vil dog gerne sige, at jeg er meget tilfreds med, at det fremgår af betænkningen, at der er tilfælde, netop når vi centraliserer for store områder, hvor det er en rigtig løsning i dag og også i fremtiden at have delskoler for de yngste årgange; det vil også lette den centralisering af de ældste folkeskoleklasser, som af mange grunde er rigtig.

Ellen Strange Petersen: Jeg vil gerne på den konservative folketingsgruppes vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Holger Hansen: Også jeg vil gerne anbefale lovforslaget til vedtagelse nu ved anden behandling.

Der er jo ikke stillet ændringsforslag, og når jeg alligevel gerne vil gøre nogle bemærkninger, hænger det sammen med den drøftelse, vi i udvalget har haft i samråd med ministeren om den fremtidige linje ved planlægningen af skoleudbygningen. Jeg kunne godt have ønsket, at det noget kraftigere var kommet frem i betænkningen, hvad man tænker sig herom. Det fremgår jo, at med hensyn til skoleoverbygningen, realafdelingen og 8., 9. og 10. klasserne, vil behovet for flere tilvalgsmuligheder gøre det hensigtsmæssigt at sigte på større skoleenheder for disse klassers vedkommende. Men man kan med rette spørge: større end hvad? Jeg mener, denne betænkning bør tolkes således, at den hensigtsmæssige opbygning af en kommunes skolevæsen naturligvis i høj grad afhænger af kommunens størrelse og struktur; det er en given sag, at de årgangsdelte ensporede skoler, der særlig findes i landdistrikterne, udmærket kan bestå, og at de små skoler, delskolerne, som hr. K. B. Andersen nævnedes for et øjeblik siden, i særlige tilfælde, formentlig under særlige geografiske forhold, også kan have deres berettigelse i vort fremtidige skolemønster, men at overbygningen af hensyn til den forventede udvikling henimod en tilvalgsskole bør bestå af mindst 4-5 spor, hvor de lokale geografiske forhold i øvrigt gør det muligt. Dette svarer også til den mindstestørrelse af kommuner, der nu tilstræbes i kommunalreformen, på de 5-6.000 indbyggere.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale lovforslaget.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg vil gerne i anledning af de bemærkninger, hr. K. B. Andersen gjorde, sige, at med denne bemyndigelse til at planlægge skole-

byggeriet er der naturligvis tale om en planlægning og dermed ikke nogen fuld frihed; det er ganske klart. Der sker den ændring, at mens man vel siden krigens tid har haft kvotatildeling, er det nu først og fremmest ud fra et planlægningsmæssigt synspunkt, at skolebyggeriet tænkes administreret. Det er yderligere tanken, som det jo er fremgået af de drøftelser, vi har haft i udvalget, at en væsentlig del af denne planlægningsvirksomhed vil kunne overgå til de nye stor-amter i forbindelse med kommunalreformen.

Jeg skal til hr. Holger Hansen sige, at naturligvis vil en kommunes skolevæsen være afhængig af kommunens størrelse og dens indbyggertal. Jeg er enig i, at der kan være tilfælde, hvor den ensporede 7-klassede skole vil fortsætte. Der vil også være tilfælde, hvor delskoler vil kunne løse en del af undervisningsarbejdet. Hvad overbygningen angår, kan man vel sige, at det i hvert fald står fast, at en tresporet skole i og for sig er forudsætningen for overbygningen, og med udsigt til flere tilvalgsmuligheder vil jeg ikke afvise, at det kan være praktisk med en overbygning med flere spor. Men man må her føje til, at vi ved endnu ikke, i hvilken grad en tilvalgsskole gennemføres — det er på forsøgsstadiet — og det vil naturligvis afhænge af, hvor mange tilvalgsmuligheder der vil kunne blive tale om at tilbyde.

I øvrigt vil vi kunne vende tilbage til disse problemer i anden forbindelse, som hr. K. B. Andersen nævnte det, og jeg vil gerne slutte disse få bemærkninger med at takke udvalget for det arbejde, der er gjort, og for den enstemmige tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden for-

[Formanden.]

nyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende en reform af Ungdommens uddannelsesfond [af Knud Nielsen m. fl.],

forslag til lov om støtte til uddannelse [af Kjær Rasmussen og Sigsgaard]

og

forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.

Valgt blev: *Knud Bro, Jørgen Jensen, Gerda Møller, Simonsen, Enggaard, Merete Bjørn Hanssen, Kristen Østergaard, Grethe Philip, Samuelson, Valbak, Knud Nielsen, K. B. Andersen, Anker Jørgensen, Peter Jørgensen, Kampmann, Søgaard og Morten Lange.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Finansudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1968-31. marts 1969. (Statens bygge- og boligfond). Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 26. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Beskatning af dødsboer).

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Beskatning af dødsboer).

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden). (Beskatning af dødsboer).

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Beskatning af dødsboer).

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Afskrivning på bygninger og installationer under og efter dødsboehandling).

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

8) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat).

9) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat).

10) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

11) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

12) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m.v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

[Formanden.]**13) Anden behandling af:**

Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af en landsskatteret og om tilsynet med skatteligningen m.v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om amtsskatteråd og amtsskatteinspektorer. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

15) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov nr. 191 af 31. maj 1968 om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov nr. 192 af 31. maj 1968 om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

17) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

18) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om kommunal indkomstskat.

19) Anden behandling af:

Forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

20) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven.

21) Første behandling af:

Forslag til lov om revision af den kommunale inddeling i Århus, Odense og Ålborg byområder.

Mødet hævet kl. 18.22.

80. møde.

Onsdag den 26. marts kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Ove Munch* til socialministeren:

„Vil ministeren tage skridt til at sikre, at de læse-stave retarderede (ordblinde) børn, hvis hele skolemæssige undervisning foregår på Ordblindeinstituttet, får mindst lige så gode undervisningsmæssige forhold som eleverne i folkeskolen?“

Skriftlig begrundelse:

Den selvejende institution Ordblindeinstituttet har til sin rådighed en barak samt to villaer, der er stillet til rådighed af staten. De lokaler, der her er til rådighed, er for få, små og uhensigtsmæssige, ligesom der i høj grad mangler faglokaler. Søgningen til skoleafdelingen er endvidere så stor, at man må have et elevhold fra kl. 8 til kl. 13 og et nyt hold fra kl. 13 til kl. 18.

Det må anses for et beskedent krav, at børnenes undervisningstid falder inden for almindelig skoletid, ikke alene af hensyn til, at børnenes modtagelighed for undervisning er størst først på dagen, men også, at man ellers afskærer børnene fra fritidsinteresser sammen med jævnaldrende kammerater.

Ligeledes må det anses for et beskedent krav, at man får gymnastiksal, håndarbejdslokale, skolekøkken osv. til rådighed. I alt er det derfor et påtrængende problem, hvor de rimelige krav næppe kan tilfredsstilles på anden måde end den, at ministeren påtager sig at sørge for, at der fremskaffes tilfredsstillende lokaler.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg vil gerne besvare det stillede spørgsmål således, at jeg gerne vil medvirke til, at de børn, som må have deres undervisning under særfor sorgen, får undervisningsmæssige forhold, som er på højde med folkeskolens, men den foreliggende sag er ikke uden problemer.

Ordblindeinstituttet i Hellerup er ikke