

§ 10.2.01.63.02. (Danmarks bidrag til Det Atlantiske Institut) betragtedes som vedtaget med samme stemmetal som § 10.2.01.61.07. (Danmarks bidrag til Den Nordatlantiske Traktats Organisation (NATO)).

§ 10 i øvrigt
vedtoges uden afstemning.

§ 11.10.04. (afsætning af danske landbrugsvarer m. v. Udgifter i henhold til L 256 1967)

vedtoges med 128 stemmer mod 2; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 11 i øvrigt og § 12
vedtoges uden afstemning.

§ 13.3. (udskrivningsvæsenet)
vedtoges med 127 stemmer mod 13.

§ 13.4. (civilforsvaret)
vedtoges med 128 stemmer mod 3; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 13 i øvrigt og §§ 14-21
vedtoges uden afstemning.

§ 22.1. (forsvarsministeriet. Centralstyrelsen m. v.)
vedtoges med 127 stemmer mod 14.

§ 22.2. (værnene), 4.61. (ammunitionsarsenalet), 4.62. (den militære klædefabrik), 4.63. (orlogsværftet), 4.64. (forsvarets materielintendantur), 4.65. (forsvarets civilundervisning), 5. (anlægs- og udlånsbevillinger, værnene), 6. (internationale anlægsprogrammer m. v.) og 7. (anlægs- og udlånsbevillinger, virksomheder m. v.) betragtedes som vedtaget med samme stemmetal som § 22.1. (forsvarsministeriet. Centralstyrelsen m. v.).

§ 22 i øvrigt, §§ 23-26 og §§ 30 og 31
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om revalidering. (Om udskydelse af lovens revision m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 59) findes i tidenden sp. 1647, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 589).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Th. Mikkelsen: Allerførst det ændringsforslag, som foreligger, der går ud på, at man fremrykker det tidspunkt, hvor loven skal til revision; det kan vi anbefale at man stemmer for. Dernæst vil jeg gerne have lov til at fremsætte nogle betragtninger.

Under udvalgsarbejdet, hvor grundlaget for den kommende lovrevision er drøftet, har vi fra socialdemokratiets side peget på, at det efter vor vurdering ville være hensigtsmæssigt, at socialministeren lod foretage en efterundersøgelse vedrørende revalideringsarbejdet og de resultater, der er kommet ud deraf, i repræsentative dele af landet — navnlig omkring revalideringscentre i de større kommuner og det område, de skal dække — for derigennem at få tilvejebragt et bedømmelsesgrundlag til anvendelse ved den kommende lovrevision. Undersøgelsen må kunne gennemføres med rimelige omkostninger. Man kan vel med god grund antage, at revalideringscentre har de vigtigste oplysninger om den enkelte revalidentsags behandling og færdiggørelse i deres arkiver. De egentlige udgifter ved undersøgelsen må vel opstå i forbindelse med tilvejebringelse af supplerende oplysninger i de sager, hvor der er tale om tilbagefald til pensionering, men disse oplysninger må kunne tilvejebringes inden for en rimelig sum af omkostninger, der skal tilgodese eventuelle nødvendige lovændringer, der sigter på revaliderings-

[Th. Mikkelsen.]

lovens fremtidige videre udbygning, så der kan skabes den størst mulige tryghed for vore handicappede medborgeres beskæftigelse i hverdagen.

Vi har også drøftet aflønningsvilkårene for pensionisterne på de beskyttede værksteder. Her mener vi, at arbejdsgangen på værkstederne bør indrettes sådan, at der anvendes en akkord aflønningsform, der tager mere menneskelige hensyn. De ekstraudgifter, der er forbundet med disse værksteders drift, bør afholdes af staten. Det er ikke rimeligt, at de skal bæres af pensionisterne gennem urimeligt lave arbejdsvederlag. Her må hensyntagen være påkrævet, da der dog er tale om at række en hjælpende hånd til handicappede medborgere. Staten afholder mange og store ekstraudgifter ved universiteternes drift og deres arbejdsgang; så må man også kunne løse problemet med de beskyttede værksteders driftsomkostninger for de handicappede medborgere.

Jeg vil gerne anbefale disse tanker til overvejelse ved det kommende lovgivningsarbejde, som skal udføres i forbindelse med den kommende lovrevision, der altså efter ændringsforslaget skal fremrykkes til folketingsåret 1971-72.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne som sagt anbefale ændringsforslaget og derefter lovforslagets vedtagelse i den skikkelse, det får efter afstemningen.

Clara Munck: På den konservative folketingsgruppes vegne kan jeg anbefale lovforslaget med det ændringsforslag, der nu er stillet. Vi er meget tilfredse med ændringsforslaget, hvorefter vi får revalideringsloven op til revision allerede i folketingsåret 1971-72 og ikke udskyder den revision, vi også mener er fornøden, til folketingsåret 1974-75.

P. E. Eriksen: Jeg kan også tiltræde den ændring, der er foreslået, nemlig at revisionen skal finde sted i 1971-72. Under hensyn til de drøftelser og de tanker, man gør sig i socialreformkommissionen, vil det nok være et tidspunkt, hvor det vil være rimeligt også at tage dette problem op. Jeg tiltræder.

Valbak: Under udvalgsarbejdet har vi på foranledning udefra haft lejlighed til at drøfte en række mangler bl. a. i revalideringsadministrationens opbygning. Der er rørt ved noget, som er væsentligt, det er jeg ikke uenig i. Når jeg alligevel anbefaler, at vi her nøjes med at tage stilling til det konkrete forslag om tidspunktet for lovens revision, så har det den begrundelse, jeg var inde på under førstebehandlingen: større ændringer i det sociale arbejdsorganisation er stærkt på vej, og revalideringsadministrationen er nok noget af det første, man vil tage fat på. Det vil derfor skade mere end gavne nu f. eks. at ændre på den administrative fordeling af opgaver, centre, kommuner, sygekasser og arbejdsanvisningskontorer imellem, uanset hvor uhensigtsmæssig fordelingen må forekomme mange.

Jeg skal i øvrigt anbefale ændringsforslaget og lovforslaget i det hele.

Ove Munch: Da mit partis ordfører, fru Gunhild Due, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre nogle bemærkninger.

Det er ikke med glæde, vi ser denne udsættelse af revisionen, og jeg vil i hvert fald gerne bede ministeren om at udnytte tiden til at undersøge nogle spørgsmål. Bl. a. kunne ministeren måske få arbejdsministeren til at lade det udvalg, der arbejder med arbejdsløshedskasserne, undersøge mulighederne for at lette revalideredes adgang til at gå fra den ene arbejdsløshedskasse til den anden. Når f. eks. en arbejdsmand på grund af fysiske forhold må lade sig revalidere ved oplæring til kontorarbejde, og så efter endt tillæring ikke straks kan finde arbejde, så må han, der hele sit liv har stået i arbejdsmændenes arbejdsløshedskasse, have skønsommæssig hjælp efter § 7, indtil han skaffer sig arbejde, fordi han ikke kan flyttes fra den ene kasse til den anden under revalidering. Er det rimeligt over for et menneske, der selv positivt går ind for revalidering og derved sparer samfundet for masser af penge?

Jeg vil også bede socialministeren om at udnytte tiden til at undersøge revalideringsværkstederne, specielt med henblik på lederens kvalifikationer. Det er min fornemmelse, at det skorter en del på menneskelig for-

[Ove Munch.]

ståelse og indlevelsesevne, at man ved for lidt om pædagogik, psykologi o. lign. Jeg tror, det er en af de ting, der må tages op ved en revision, så det vil være rart, hvis ministeren forinden havde kigget lidt på hele dette område, som er så vigtigt for en vellykket start på en revalidering.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg vil gerne takke udvalget for en velvillig behandling af lovforslaget og skal om de enkelte punkter, som har været fremhævet her i dag, sige, at jeg også gerne ser, at der bliver foretaget en undersøgelse, men på den anden side kan jeg ikke give tilsagn om i dag, nøjagtig hvordan den kan gennemføres, og om den kan være afsluttet, inden revisionen skal finde sted i 1971-72, men jeg kan give tilsagn om, at jeg vil undersøge mulighederne for at gennemføre en sådan videregående undersøgelse.

Det spørgsmål, hr. Ove Munch var inde på om en revaliderets stilling i forhold til arbejdsløshedskasserne, skal jeg gerne benytte lejligheden til at forhandle med arbejdsministeren. Jeg forstår, at i de fleste tilfælde løses problemerne ved forhandling med kasserne, men jeg skal som sagt gerne tage spørgsmålet op.

Jeg er glad for, at der i udvalgsbetænkningen er kommet en bemærkning med om, at hvis det ikke er muligt at få gennemført det arbejde i socialreformkommissionen, som vi forventer er afsluttet i løbet af de kommende år, kan vi eventuelt udsætte lovrevisionen i yderligere et år, men vi skønner, at det måtte være muligt at fremskynde arbejdet, således at revisionen kan finde sted som anført i ændringsforslaget, i 1971-72.

Jeg slutter med igen at takke for en velvillig og hurtig behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til de offentlige veje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 70) findes i tidenden sp. 1780, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 581).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om en reform af de grundlæggende skoleuddannelser.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXI) findes i tillæg A. sp. 3741, fremsættelsen i tidenden sp. 3468).

Sagen sattes til forhandling.