

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 10) findes i tidenden sp. 503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de tre følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 503, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, ændringsforslagene nr. 2-4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb).

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den ændrede affattelse og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 47) findes i tidenden sp. 953, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 343).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Foged: I det foreliggende lovforslag om ændring af ligningsloven er der foreslået visse ændringer, selv om de er af mindre omfang, og jeg skal ganske kort omtale de ting, som vi hermed må tage standpunkt til.

De såkaldte efterbetalingssager har der været ført forhandling om i udvalget. Vi kunne fra venstres side — og for øvrigt vel fra alle sider i udvalget — have ønsket, at man fik en ligevægtsskatteberegning gennemført med tilbagevirkende kraft. Det er derfor beklageligt, men måske nok forståeligt, at den højtærede finansminister af administrative årsager har bedt om, at det fortsat må være efter den 1. januar 1969, man går over til denne form for ligevægtskatteberegning. Vi kan tiltræde det, men sådan set med nogen beklagelse af, at det ikke var muligt at ordne det, og at man som grund giver, at der ville blive yderligere forskelsbehandling; man ville sådan set ikke få tingene rettet op. Man ville få det flyttet fra det ene sted til det andet, og vi har altså accepteret.

Der har været ført en del forhandlinger om lempelsessager. Når man i en skattelovgivning, der går over til kildeskat, indfører regler om lempelser for folk, der tjener mere, så var det vel naturligt, om man også diskuterede, hvordan de, der af en eller anden grund tjente mindre, kunne blive behandlet lempeligere.

Vi har haft besøg af et udvalg repræsenterende privatbanernes personale, som har et særligt problem, fordi banerne nedlægges og der derfor bliver mange, som bliver midlertidigt — om ikke vedvarende — arbejds-