

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg skal herved for folketinget fremsætte forslag til lov om placeringen af en ny Københavns lufthavn, hvori det foreslås, at folketinget træffer principbeslutning om at placere den nye storlufthavn på og ved Saltholm under den form, at der snarest udarbejdes en konkret plan for anlæg af første etape af Saltholmlufthavnen med tilhørende tunnelforbindelse mellem Amager og Saltholm.

Med dette lovforslag søger regeringen tilvejebragt det nødvendige klare grundlag for med Sverige at optage forhandlinger om visse spørgsmål vedrørende anlæg af en dansk lufthavn på Saltholm og om gennemførelse af en eller flere faste Øresundsforbindelser. Disse forhandlinger har som bekendt været forberedt igennem et års tid i dansk-svenske embedsmandsudvalg, og forberedelserne til regeringsforhandlinger er nu bragt så vidt frem, at jeg har inviteret den svenske kommunikationsminister til et møde i København den 21. d. m. til drøftelse bl. a. af formen for det videre arbejde med Øresundsregionens trafikspørgsmål samt behandlingen af disse spørgsmål på Nordisk Råds kommende session i Stockholm. Gennem lovforslaget om placeringen af den fremtidige storlufthavn har regeringen ønsket at tilkendegive inden påbegyndelsen af Nordisk Råds session den 1. marts d. å., at den efter gennemførelsen af sine selvstændige undersøgelser af storlufthavnsproblemet kan tiltræde Nordisk Råds tidligere vedtagne rekommandationer, hvorefter storlufthavnen bør placeres på Saltholm. Hvorvidt lovforslaget kan nå at blive gennemført, før rådssessionen begynder, er vel tvivlsomt, men jeg håber, at 1. behandling af lovforslaget i det mindste vil demonstrere over for Nordisk Råd, at et meget stort flertal her i tinget vil stå bag en principbeslutning om, at storlufthavnen bør placeres på Saltholm, på samme måde som det skete under den trafikpolitiske debat den 16. januar og under 1. behandling den 21. januar d. å. af forslag til lov om udbygning af Københavns lufthavn.

Når det foreliggende lovforslag ikke, som det af hr. Horn m. fl. fremsatte forslag til folketingsbeslutning, udtrykkeligt taler om

en principbeslutning med hensyn til storlufthavnens placering, ligger der ikke heri nogen realitetsforskel. Med en vedtagelse af lovforslaget opfatter jeg situationen således, at folketinget har truffet principbeslutning om placeringen med den virkning, at de fremtidige undersøgelser i lufthavnssagen vil kunne koncentreres om Saltholmalternativet og vil kunne gennemføres med det konkrete sigte at skabe grundlag for en senere projektering af 1. etape af anlægsarbejderne. Jeg tror dog, at alle vil være enige om, at det må være en klar forudsætning, at den foreslåede udarbejdelse af en programplan for anlægget af en Saltholmlufthavn kun skal kunne danne grundlag for folketingets senere beslutning om igangsættelse af anlægsarbejderne, dersom der under arbejdet med programplanen ikke fremkommer helt nye og i dag uforudselige momenter, der gør det nødvendigt på ny at behandle placeringsspørgsmålet. En sådan reservation må altid ligge i en principbeslutning i modsætning til en anlægsbeslutning, som må baseres på en klar og i hovedpunkterne sikker programmering af den opgave, som skal løses.

Spørgsmålet om Københavns lufthavns fremtid har været vendt og drejet siden 1962, og næsten enhver mulighed har været detaljeret undersøgt i henseende til tilbringertrafik, lufttrafikafvikling, teknik og økonomi. Der er derfor heller intet nyt i de tanker, der for et par dage siden er fremsat af 2 professorer ved Danmarks tekniske højskole, nemlig at kassere både Saltholm- og Sydamergerforslagene og i stedet vælge en tredje løsning, der bygger på permanent opretholdelse af Kastrup lufthavn samtidig med, at denne udvides til også at omfatte det areal, der var tiltænkt Sydamergerlufthavnen. Jeg finder det overraskende, at et sådant forslag kan fremsættes, uden at forslagsstillerne søger oplysning hos deres kollega professor F. Ingerslev om, hvilke enorme støjmæssige problemer for Amager samt Københavns og Frederiksberg kommuner en sådan løsning, der bygger på bevarelse af Kastrup lufthavn, vil betyde, men jeg skal i øvrigt ikke her indlade mig på en kritik af forslaget til den tredje løsning, som jeg snarest vil kommentere over for folketingets udvalg til at drøfte problemer og modtage information vedrørende

[Ministeren for offentlige arbejder.]

en ny storlufthavn og en fast forbindelse over Øresund, idet jeg samtidig vil tilstille udvalget en redegørelse, som professor Ingerslev udarbejdede i oktober 1967, omhandlende beregning af støjzoner, hvis trafikken skulle forblive i en udbygget Kastrup lufthavn dette århundrede ud. Såvel den forrige regering, der i 1964 traf beslutning om, at Kastrup lufthavn skulle nedlægges, som den nuværende regering har indset, at en realistisk fremtidsløsning ikke kan baseres på opretholdelse af Kastrup lufthavn, og at valget mellem alternative placeringsmuligheder ikke kan træffes ensidigt på grundlag af kortsigtede økonomiske betragtninger, men må afhænge af, hvad der på lang sigt er den økonomisk bedste løsning: Som følge heraf kan den redegørelse, der den 3. d. m. blev afgivet af en embedsmandsgruppe vedrørende visse problemer i forbindelse med lufthavnsplaceringen, også kun opfattes som en belysning af en enkelt side i den problemkreds, som indgår i folketingets overvejelser med hensyn til lufthavnsplaceringen.

Lad mig til slut sige, at det for mig har været helt afgørende, at en eventuel modstand imod placering af storlufthavnen på Saltholm ikke ville være ensbetydende med, at der ville være politisk mulighed for at placere lufthavnen på Sydamerger, og resultatet ville derfor meget let blive, at manglende tilslutning til Saltholm ville være ensbetydende med forbliven i Kastrup med alle de alvorlige problemer, dette ville medføre på lang sigt.

Det er min opfattelse, at folketinget ved behandlingen af det foreliggende lovforslag kan bringe en årelang og ofte meget følelsesbetonet diskussion om Københavns lufthavns fremtid til en lykkelig afslutning ved principielt valg af Saltholmalternativet. Vi kan ikke forvente, at København vil kunne opretholde sin position som nordeuropæisk luftfartsknudepunkt, hvis vi baserer os på en forbliven i Kastrup. Udviklingsmulighederne er her særdeles begrænsede, medmindre fortalene for en sådan løsning samtidig vil tvangsflytte tusindvis af beboere og endvidere påføre storbyen alvorlige støjgener. Jeg tror, man bør erindre sig, at Københavns lufthavn i dag har den fjerdestørste internationale trafik i verden, kun

overgået af Heathrow, Kennedy og Orly, og at denne position giver os enestående muligheder som handelsmæssigt og turistmæssigt knudepunkt. Hvad dette betyder for vor nationale velstand, er naturligvis vanskeligt at gøre op, men næppe mange er eksempelvis i tvivl om, at SAS gennem sin trafikkoncentration i København yder et væsentligt bidrag til vore samlede årlige turistindtægter på ca. 2 milliarder kr. Henimod $\frac{2}{3}$ af lufthavnens passagerer er udlændinge, og langt den største del af luftfartens og lufthavnens indtægter indtjenes derfor i fremmed valuta.

Jeg mener, at det er vigtigt at holde det synspunkt fast, at en storlufthavn skal anlægges og drives som en forretningsdrivende virksomhed, og at det derfor også må veje tungt, hvad lufthavnens kunder ønsker og er villige til at betale for, og her er der ingen tvivl: vor største kunde, SAS, går klart ind for Saltholmløsningen. Jeg vil endvidere gerne understrege, at det efter min opfattelse ikke skal være statskassen og dermed skatteyderne, som skal finansiere en ny storlufthavn. Lufthavnen må som enhver privat forretningsvirksomhed skaffe sine anlægsmidler gennem selvfinansiering over driftsindtægterne og ved lånoptagelser, der forrentes og amortiseres over driftsindtægterne. Med denne problemstilling begrænses statens medvirken til en godkendelse af, hvor lufthavnen skal placeres, idet samtlige fordele og ulemper ved de alternative placeringsmuligheder afvejes.

Vi har nu chancen for at være fremsynede ved at træffe principbeslutning om at anlægge storlufthavnen på Saltholm og dermed løse det problem, hvorpå store dele af den storkøbenhavnske trafikplanlægning og byudvikling har beroet.

Jeg skal derfor anbefale lovforslaget om placeringen af en ny Københavns lufthavn på Saltholm til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Afgørelse af formandens forslag om at henvise forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Forbud mod registrering af politisk tilhørsforhold i efterretningsojemed) [af Kjer Rasmussen og Sigsgaard] til et udvalg på 17 medlemmer. [Afstemning].

Formanden: Da hr. Kjær Rasmussen over for mig har frafaldet sin indsigelse imod, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer, betragter jeg mit forslag herom som vedtaget, hvis ikke andre gør indsigelse. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om generelle tilskud til kommunerne.

(Lovforslaget (nr. 162) findes i tillæg A. sp. 3371, fremsættelsen i tidenden sp. 3057).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 3-21 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i forskellige lovbestemmelser om statstilskud og refusioner til kommunerne. (Sundhedsvæsenet).

(Lovforslaget (nr. 163) findes i tillæg A. sp. 3393, fremsættelsen i tidenden sp. 3057).

Første behandling af forslag til lov om sygehusvæsenet.

(Lovforslaget (nr. 164) findes i tillæg A. sp. 3425, fremsættelsen i tidenden sp. 3061).

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om statsstøtte til behandling og pleje af tuberkuløse m. m.

(Lovforslaget (nr. 165) findes i tillæg A. sp. 3457, fremsættelsen i tidenden sp. 3061).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Lovforslaget (nr. 160) findes i tillæg A. sp. 3365, fremsættelsen i tidenden sp. 3056).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til de offentlige veje.

(Lovforslaget (nr. 168) findes i tillæg A. sp. 3471, fremsættelsen i tidenden sp. 3065).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Bortfald af kommunernes andel i udgifterne til arbejdsløshedsforsikring).

(Lovforslaget (nr. 169) findes i tillæg A. sp. 3489, fremsættelsen i tidenden sp. 3260).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsmæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere. (Bortfald af kommunernes andel i driftsudgifter).

(Lovforslaget (nr. 170) findes i tillæg A. sp. 3485, fremsættelsen i tidenden sp. 3260).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskæftigelse og uddannelse af unge. (Bortfald af kommunernes andel i driftsudgifter m. v.).

(Lovforslaget (nr. 171) findes i tillæg A. sp. 3497, fremsættelsen i tidenden sp. 3260).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Ændring af reglerne om refusion samt ændringer som følge af den nye kommunale styrelseslovgivning).

(Lovforslaget (nr. 180) findes i tillæg A. sp. 3681, fremsættelsen i tidenden sp. 3390).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændrede refusionsregler).

(Lovforslaget (nr. 181) findes i tillæg A. sp. 3659, fremsættelsen i tidenden sp. 3390).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v. (Ændrede refusionsregler).

(Lovforslaget (nr. 182) findes i tillæg A. sp. 3669, fremsættelsen i tidenden sp. 3390).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Ændrede refusionsregler).

(Lovforslaget (nr. 183) findes i tillæg A. sp. 3711, fremsættelsen i tidenden sp. 3390).