

[Formanden.]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motor køretøjer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 136) findes i tidenden sp. 3997, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 615).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Th. Mikkelsen: Socialdemokratiet gav ved lovforslagets første behandling udtryk for visse betænkeligheder ved den foreslåede ændring af lovens § 6, der tilsigter at indføre en erstatningsbestemmelse, hvorved en koncessionshaver får ret til at stille krav om, at hans materiel overtages af den nye koncessionshaver til brugsværdien i tilfælde, hvor han er blevet nægtet adgang til fornyelse af sin rutebilkoncession. Betænkelighederne skyldtes, at vi nærrede en vis bekymring for misbrug af denne bestemmelse, idet den kunne kræves anvendt, hvor der kun blev bortskåret mindre dele af en bestående busrute f. eks. på grund af kommunesammenlægningerne, en rute, der hidtil havde betjent persontransporten mellem oplandskommuner og købstæder og nu altså blev genstand for ændring.

Disse bekymringer er blevet afsvækket under udvalgsarbejdet derved, at udvalgsflertallet fastslog, at erstatningsbestemmelsen kun ville kunne kræves anvendt, hvis der var tale om, at der blev stillet krav om fuldstændig ophævelse af en koncession grundet på overdragelse af ruten til en anden koncessionshaver, og at vurderingen af materiellets kvalitet ville være afgørende for værdiansættelsen.

På baggrund af denne nøgterne vurdering kan jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

Holmberg: Det udvalg, der har været nedsat til behandling af forslag til lov om omnibus- og fragtmandskørsel, har afholdt 3 møder, og nu har hr. Th. Mikkelsen jo på socialdemokratiets vegne givet tilslutning. Derudover kan jeg nævne, at det konservative folkeparti, venstre og det radikale venstre også kan indstille lovforslaget til vedtagelse uændret. Ændringsforslaget stillet af hr. Arne Larsen må vi anbefale at stemme imod.

Arne Larsen: Socialistisk folkepartis ændringsforslag tilsigter, at den nye affattelse af § 6, stk. 2, udgår af lovforslaget. Den af ministeren foreslåede affattelse af § 6, stk. 2, går jo ud på, at koncessionshaveren til en rute i drift, hvis han ønsker at afhænde den til en ny koncessionshaver, har ret til at stille det krav, at den ny koncessionshaver skal overtage hans materiel.

Vi finder, at denne ordning er ganske urimelig og unødvendigt byrdefuld for en eventuel ny koncessionshaver, idet han måske i forvejen, hvad der er meget sandsynligt, driver én eller flere ruter og sandsynligvis også har et tilfredsstillende materiel, og at eventuel overtagelse af en ny rute kun vil betyde en bedre udnyttelse af det materiel, han i øjeblikket har. Vi finder altså, at dette krav bør afvises, og har derfor stillet vort ændringsforslag, som jeg varmt kan anbefale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget
forfæstedes med 108 stemmer mod 14.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Forhøjelse af børnetilskud).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 96) findes i tidenden sp. 2757, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 699).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Niels Mørk: Når vi har stillet ændringsforslag om at forhøje det ekstra børnetilskud fra 1.100 kr. til 1.200 kr., er det, fordi ministerens forslag ikke yder alle grupper enlige forsørgere tilstrækkelig compensation for de ændrede beskatningsforhold. Jeg erkender, at ministeren i forsorgsloven, som kommer til behandling senere i dag, foreslår ændringer, der kan forbedre forholdene for enlige forsørgere, som har særlige vanskeligheder, men for os at se er det et minus, at denne hjælp efter forsorgsloven skal ydes efter skøn i modsætning til børnetilskuddene, som jo er generelle ydelse. Jeg må altså anbefale at stemme for mindretallets ændringsforslag nr. 2.

Endelig vil jeg henvise til det forbehold, som de socialdemokratiske medlemmer af udvalget har taget i betænkningen. Vi siger her, at vor tilslutning til de til lovforslaget stillede ændringsforslag nr. 5 og 6 ikke indebærer en tilslutning til de fremsatte lovforslag vedrørende ændringer i byrdefordelingen.

Clara Munk: På den konservative folketingsgruppes vegne skal jeg nøjes med at henvise til den fyldige betænkning, der er afgivet af det udvalg, som har behandlet dette lovforslag.

Min gruppe vil stemme for lovforslaget med de af socialministeren stillede ændringsforslag, der er tiltrådt af hele udvalget. Vi vil ikke kunne stemme for det ændrings-

forslag, der er stillet af socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget. Vi finder ikke dette ændringsforslag rimeligt og ej heller velbegrunder.

Eva Rec: Blandt de mange lovforslag, der er en konsekvens af den ændrede skattelovgivning, er det efter min mening værd at lægge særlig mærke til lovforslaget om forhøjelse af børnetilskud og andre familieydelse.

Jeg tror, at man her har fundet frem til en lovgivning, der vil betyde forbedringer på flere områder. At der så samtidig sker en afsmitning på lovforslaget om offentlig forsorg, som vi om lidt skal have til anden behandling, skal ikke være uvelkomment, tværtimod. De sociale forbedringer, som opnås ved de to lovforslag tilsammen, skal være velkomne. Det er mit håb, at såvel kommuner som de befolkningsgrupper, der vil kunne få en fordel af lovene, vil forstå at benytte sig af de muligheder, de indebærer.

Jeg er derfor glad for, at socialministeren allerede ved første behandling af det foreliggende lovforslag har tilkendegivet, at det er vigtigt i cirkulærer og bekendtgørelser at gøre opmærksom på de fordele, lovene indebærer. Alligevel tror jeg, det vil være nyttigt og rigtigt at overveje, om man ikke ved lejlighed burde udsende en social vejledning, et socialt rundskuehæfte, eller hvad man skal kalde det, som kunne gøre opmærksom på de sociale hjælpelove. En sådan vejledning kunne passende vedlægges selvangivelseskemaet, så alle fik kendskab til deres rettigheder. Man kunne engang udsende en pjeces til samtlige husstande, der hed: „Hvis krigen kommer“. En tilsvarende pjeces om foranstaltninger i social retning kunne sikkert hindre mange sociale skader og blive til stor nytte.

Med hensyn til det foreliggende lovforslag har en af de væsentligste drøftelser under udvalgsarbejdet været at få undersøgt, om det foreslåede ekstra børnetilskud på 1.100 kr. ydede tilstrækkelig compensation, efter at den enlige forsøger fra 1. januar 1970, hvor kildeskatten træder i kraft, kun får ét personfradrag. Beregninger viser, at det skulle være tilfældet, at altså de 1.100 kr. skulle give dækning til så at sige alle og for langt de fleste betyde en forbedring. Da et mindre-