

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tillæg til normeringslov for finansåret 1968-69.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 7) findes i tidenden sp. 527, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 297).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ivar Nørgaard:** Under første behandling havde jeg lejlighed til på mit partis vegne at fremføre nogle synspunkter om forholdet mellem dette tillæg til normeringslov og den tjenestemandslø, der er udeblevet. Det, der især var problemet, var, at man nu normerede en række stillinger inden for de enkelte eksisterende og derfor snævre ansættelsesområder, hvad man ikke behøvede at have gjort, hvis vi havde haft nogle videre ansættelsesområder, sådan som vi jo alle sammen er enige om at vi bør have det i den ny tjenestemandslø.

I udvalget har vi behandlet disse spørgsmål og diskuteret dem med de ministre, det sorterer under, og man er kommet til det resultat, at det ikke er hensigtsmæssigt at klare problemerne i selve normeringsloven. Men i betænkningen er det fremhævet, at selv om udvalget er kommet til den erkendelse, at vi ikke kan opstille noget om det i selve loven, så har vi gjort opmærksom på, at udvalgets medlemmer forudsætter, at de enkelte ministerier, når der opslås nye stillinger, tager syn til de synspunkter, der er fremført, idet man tager forbehold, hvis der er tale om ændringer af administrationen eller planer om sådanne. Under de omstændigheder mener jeg, at vi kan tilslutte os regeringens forslag. Det ville have været bedre, vi havde fået en ny tjenestemandslø. Dette er det næstbedste, men det er klart, at det er nødvendigt at have sådanne bestemmelser, således at vi kan få de nynormeringer, der er nødvendige.

**Langkilde:** Det er jo ikke sædvane, at vi ved anden behandling af normeringsloven siger noget. Det er sjældent, der er ændringsforslag, og hvis der er ændringsforslag som i dag, så er de af rent formel karakter.

Men det er jo rigtigt, at vi i udvalget har beskæftiget os med spørgsmålet om ansættelsesområderne. Nu kan man sige, at dette problem egentlig ikke hører ind under normeringsloven. Ligesom vi ikke normalt lovgiver på finansloven, således vil man heller ikke om den slags generelle problemer foretage noget indgreb i normeringsloven. Når desuagtet problemet er rejst fra socialdemokratisk side, har man sigtet mod to særlige områder, nemlig toldområdet og hæren, og om disse må jeg mene, at det er temmelig store ansættelsesområder og derfor ikke det, man normalt tænker på, når man har rejst problemet om udvidelse af ansættelsesområderne. Men hele dette problem er jo nu taget op i lønningskommissionen, og netop på denne baggrund ville det være helt urigtigt, om man greb ind i det gennem normeringsloven.

Må jeg for øvrigt sige i denne forbindelse, at det ligger klart, at problemet omkring ansættelsesområderne efter de skitser, der foreløbig ligger til en ny tjenestemandslø, hører til de områder, som er underkastet forhandlinger, og så meget mere ville det være ejendommeligt, om vi greb ind på dette område gennem normeringsloven.

De forudsætninger, som er angivet i udvalgets betænkning om, at regeringen og administrationen skal være opmærksom på, at der tages forbehold ved stillingsopslag, hvor der foreligger planer om ændring af den administrative opbygning, har i og for sig ikke relation til de områder, som hr. Ivar Nørgaard specielt har interesseret sig for, nemlig toldvæsenet og hæren, idet der jo ikke dér foreligger helt konkrete planer, og det må vel være forudsætningen for, at der kan tages sådanne forbehold ved stillingsopslag, at der foreligger helt konkrete planer om ændring af den administrative struktur.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale ændringsforslaget og lovforslaget som helhed til vedtagelse.

**Enggaard:** Jeg kan på venstres vegne tiltræde, at det ændringsforslag, ministeren har stillet, bliver indføjet i lovtæksten. Det

[Enggaard.]

betyder en tydeliggørelse af teksten i forhold til det oprindelige forslag.

Jeg kan ligeledes være enig i, at det ikke er rigtigt på nuværende tidspunkt at tage forskud på den tjenestemandreform, som vi forventer kan gennemføres fra foråret 1969, ved — som det har været foreslået fra hr. Ivar Nørgaards side — at man pillede en enkelt bestanddel af denne reform ud, nemlig spørgsmålet om de bredere ansættelsesområder. Det er givet, at venstre er tilhænger af dette princip i forbindelse med en tjenestemandreform, men vi må være enige i, at tidspunktet næppe er inde til at gøre det ved denne lejlighed.

**Svend Haugaard:** I forventning om den forhåbentlig snart kommende nye tjenestemandsløvs kan det radikale venstre tiltræde lovforslaget iberegnet ændringsforslag uden videre kommentarer.

**Morten Lange:** Til normeringslovforslaget, som det foreligger nu, har socialistisk folkeparti ikke mange særlige bemærkninger. Vi havde naturligvis også hellere set, at denne regering havde ført den bedste politik, men det havde vi ikke ventet, så vi er ikke overrasket.

Vi skal gøre opmærksom på, at socialistisk folkeparti som bekendt er en skarp modstander af de militære bevillinger, som indeholdes i forslaget, men vi er også et menneskekærligt parti, og vi vil derfor, efter at vi nu har understreget dette forhold, som formodentlig er tingets medlemmer velkendt, afstå fra særskilt afstemning om disse talrige poster. Vor uvilje er formodentlig tilstrækkeligt demonstreret endda.

**Kjær Rasmussen:** Jeg har kun et par bemærkninger her ved andenbehandlingen. Som det ses, opretter man 450 nye stillinger ved politiet. I forbindelse dermed kunne det interessere mig at få oplyst, om en del af politifolkene tænkes sat på opgaver, som politiet hidtil ikke har kunnet gøre noget ved på grund af mandskabsmangel. Jeg tænker på de lovovertrædelser, hr. Sigsgaard under første behandling kaldte for hvide forbrydelser, forbrydelser inden for erhvervslevet f. eks. Jeg tror, at det er vigtigere at få personale sat ind her end fortsat at

lade politifolk udføre opgaver, som naturligt hører hjemme under postvæsenet.

Vi er altså ikke uenige i, at der er behov for flere folk, men der var af og til mulighed for at få lidt mere ud af det personale, man har, synes det. Jeg tænker ganske konkret på de gode politifolk fra Grækenlandskampen, der uden videre lod spillere og publikum begå selvtægt over for demonstranterne. Sådan tager det sig i hvert fald ud for avislæseren, også hvis han læser flere dagblade. Nu ved jeg naturligvis ikke, om dette forhold skyldes dovenskab, men hvis det er tilfældet, så må man i hvert tilfælde ved nyansættelser tage højde for, at dette ikke kan finde sted. I øvrigt har man en prøvetid, og den skal jo bruges til noget. Hvis der har været tale om, at de pågældende politifolk har fået en ordre, ja, så er der jo ikke noget at gøre ved det. Den retssag, som kommer, kan måske klare lidt op på det.

Må jeg ikke spørge den højtærede minister: hvordan med det personale, som hidtil har haft ansættelse hos den politiske registrering? Hvor bliver de folk af? Det fremgår ikke umiddelbart af forslaget, og jeg ville gerne, om ministeren kunne sige et par ord om disse politifolk. Hvad skal de bruges til i fremtiden?

Endelig er der de militære ansættelser. Også vor stilling til militæret er jo kendt, og vi skal også ved denne lejlighed afstå fra at kræve en særlig afstemning. Ved en senere lejlighed får vi jo mulighed for at tilkende-give vor stilling ganske tydeligt.

Vi kan altså gå ind for det foreliggende lovforslag.

**Ministeren for statens lønnings- og pensionsvæsen (Hastrup):** Jeg vil gerne takke udvalget og ordførerne for tilslutningen til forslaget og tilslutningen til det ændringsforslag, der er fremsat under udvalgsbehandlingen, og som udelukkende er af redaktionel art.

I anledning af de af hr. Kjær Rasmussen fremdragne spørgsmål vil jeg sige, at en nærmere diskussion af den sag, der er rejst omkring politiet, vil jeg ikke indlade mig på.

Udvidelsen af antallet af stillinger er højst påkrævet, navnlig for at få styrket færdselspolitiet og ordenspolitiet.

Med hensyn til spørgsmålet om de politifolk, der hidtil har beskæftiget sig med regi-

[Ministeren for statens lønnings- og pensionsvæsen.] streringen, må jeg gøre opmærksom på, at det jo er registreringer af lovlige forhold, der er ophørt, mens der naturligvis stadig væk sker en registrering i de tilfælde, hvor det drejer sig om ulovlige forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til normeringslov for Grønland for finansåret 1968-69.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 37) findes i tidenden sp. 548, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 297).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Knud Hertling:** Det er med tilfredshed, jeg kan konstatere, at vore forhandlinger i udvalget med hensyn til de grønlandske politibetjente er endt positivt. De nu på prøve antagne politibetjente vil efter justitsministerens ansøgning formentlig blive aflønnet med aspirantløn i 9. lønningsklasse, og for disse vedkommende vil anciennitetsspørgsmålet blive ordnet ganske automatisk. For de ældre ansatte kræves der en særlig lovhjælp, for at de kan opnå samme behandling, men i betænkningen gøres der udtrykkelig opmærksom på, at deres forhold kan tages op til særskilt overvejelse, og vi vil meget gerne anbefale, at disse overvejelser finder sted allerede til næste normeringslov.

Fra grønlandsk side er vi mindre fornøjede med den placering, som de ældre

grønlandske lærere fortsat vil have. Vi konstaterer ganske vist med glæde, at de, der er uddannet efter 1957, vil få en bedre placering, men endnu mangler vi forbedringer for flere lærere, der blev uddannet i 1940erne og i begyndelsen af 1950erne. Jeg vil meget kraftigt henstille til skolemyndighederne i Grønland at tage disse menneskers forhold op til fornyet overvejelse med udgangspunkt i, at disse ældre læreres betydning for det grønlandske samfund gennem tiderne har været ganske uvurderlig.

Men vi vil som tidligere sagt også stemme for det foreliggende lovforslag.

**Morten Lange:** Jeg har ikke mange bemærkninger til selve normeringslovforslaget, men i tilknytning hertil kunne der måske lige være grund til at spørge ministeren, om han kunne give nogle oplysninger om, hvorledes det særlige dispensationsnævn fungerer, der har at gøre med dispensationer vedrørende det såkaldte fødestedskriterium. Jeg har forstået, at afgørelserne dér ofte er temmelig langsommelige, og det hører jo til den slags afgørelser, som man gerne skulle kunne træffe forholdsvis hurtigt. Det vil også være noget, som har betydning for hele tjenestemandssituationen på Grønland, at afgørelser i dispensationsnævnet ikke skal ligge og vente i månedsvis.

**Ministeren for Grønland (A. C. Normann):** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Morten Lange, at jeg har ikke fået den opfattelse bekræftet, at dispensationsnævnets praksis er langsom, og at man kunne gå hurtigere frem med det. Men jeg har ikke konkrete oplysninger; jeg skal dog meget gerne få sagen undersøgt, inden lovforslaget kommer til tredje behandling, og så dér give oplysninger, såfremt der er noget at tilføje.

Så glæder jeg mig over det ærede medlem hr. Knud Hertlings bemærkninger, idet det ærede medlem er tilfreds med den linje, der er fulgt med hensyn til de nyere lærere i Grønland. Nu er jo den første gruppe blevet placeret bedre, og det vil vel være naturligt, at de øvrige grupper også kommer med. Der tænkes her på de ældre lærere, og vi vil da også i Grønlandsministeriet afvente den indstilling, der måtte komme fra styrelsen i Grønland.

Jeg vil i øvrigt takke for tilslutningen.