

§§ 1-11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 261) findes i tidenden sp. 7288, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3039).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Chr. Thomsen: Den forrige regering gennemførte den første lov om særlig støtte til yngre landmænd. Jeg mener, at der alene heri ligger et bevis for socialdemokratiets sympati for de unge og for, at vi forstår de problemer, der er omkring generationsskiftet, og i øvrigt også de problemer, der kan være på mange andre områder, uddannelsesmæssigt, og hvad det nu kan være, for de unge.

Vi har aldrig ment, at loven om udlån til yngre landmænd løste alle disse problemer, men at den kun var en hjælp.

Jeg må om ændringsforslaget sige, at det har vi ikke noget at indvende imod, og vi kan derfor tiltræde det. Når vi alligevel vil undlade at stemme ved den endelige afstemning over lovforslaget, ligger det alene i, at beløbet er indregnet i det samlede beløb til landbruget, i rammebeløbet, som vi som

nævnt under behandlingen af de foregående lovforslag ikke har deltaget i fastsættelsen af og ikke kan tage medansvar for.

Poul Nielsen: På mit partis vegne kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag og det stillede ændringsforslag.

Allerede under første behandling af lovforslaget pegede jeg på det rimelige i, at der skete en ændring i retning af i højere grad at tilgodese de yngre landmænd. Der var vel ingen, der havde forventet, at der skulle blive foreslået forhøjelse af støtten mellem første og anden behandling, og jeg pegede da også på, at det vel navnlig var til næste år, når loven skulle tages op på ny, at dette måtte ske. Der er nu stillet ændringsforslag om en forhøjelse af tilskuddet, idet de fleste satser inden for § 7 b, stk. 2, forhøjes med 50 pct. Den merudgift, som ændringen vil medføre, bliver på mellem 3 og 3½ mill. kr.

Vi finder, at den foreslåede forhøjelse er et skridt i den rigtige retning, og kan anbefale såvel lovforslaget som ændringsforslaget.

Jens Chr. Christensen: Ved lovforslagets første behandling udtalte jeg, at det var en god foranstaltning at yde yngre landmænd tilskud til betaling af deres renter, men jeg spurgte samtidig, om ikke det var klogt, at beløbet blev forhøjet. Derfor er jeg i stand til at takke landbrugsministeren for, at han nu kommer med et ændringsforslag om forhøjelse af tilskuddet med ca. 50 pct. Det er jo ikke store beløb, det drejer sig om, det er en forøgelse af statens udgifter på godt 3 mill. kr., men for de unge landmænd, som er meget hårdt trængt i disse år, er det selvfølgelig en kærkommen forhøjelse. Derfor kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard: Da vores ordfører, hr. Svend Haugaard, ikke kan være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale dette lovforslag. Jeg skal samtidig udtrykke, at det er en skuffelse for det radikale venstre og mig, at vi ikke får socialdemokratiets anbefaling af dog i hvert fald dette lovforslag. De unge landmænd vil selvfølgelig være glade for den sympati, som socialdemokratiet udtaler for dem, men jeg

[Bernhard Baunsgaard.]

tror, de unge landmænd ville have været endnu gladere, hvis socialdemokratiet ville have været med til at støtte dem reelt, ikke bare i ord.

Morten Lange: Som jeg nævnte under behandlingen af de landbrugslovsforslag, som vi lige har afviklet ved anden behandling, stemmer socialistisk folkeparti imod den meget udgiftskrævende afsætnings- og kornordningslovgivning. På den anden side er vi naturligvis villige til, hvis regeringen kommer med forslag, som på den ene eller den anden måde minder lidt om det, som står i vores landbrugsprogram, at se positivt på det. Det er naturligvis med ganske store betænkeligheder, for vi bryder os ikke om den udvidelse af landbrugsstøtten, regeringen har foreslået, og det ville være helt naturligt, om vi som konsekvens af, at regeringen først kommer med forslag om et meget stort millionbeløb i devalueringstøtte og dernæst fortsætter med forslag om et nyt beløb i økonomisk støtte til landbruget, sagde, at uanset om pengene anvendes forholdsvist fornuftigt eller ej, er vi altså ikke med.

Min gruppe har overvejet det og er kommet til det resultat, at den rigtige løsning alligevel vil være at stemme for lovforslaget om støtte til de yngre landmænd. Vi synes blot, der er grund til at gøre opmærksom på, da det er en lov, som tit sammenføres med loven om ungdommens uddannelsesfond og andre love om støtte til ungdommen, at meget tyder på, at landbrugsministeren har en større stjerne i regeringen end undervisningsministeren. Undervisningsministeren har i dag måttet komme tomhændet, landbrugsministeren får dog et ændringsforslag igennem på en 3 millioner kroners penge. Jeg misunder ham ikke pengene, men jeg synes, lidt mere ensartethed fra regeringens side i behandlingen af ungdommen måske kunne være på sin plads.

På trods af disse indvendinger er socialistisk folkeparti indstillet på at støtte dette lovforslag, men jeg skal ikke lægge skjul på, at det er med ganske alvorlige betænkeligheder, når man ser på regeringens samlede landbrugspolitik, at vi så plukker et enkelt lovforslag ud og siger, at det vil vi stemme

for. Det er bestemt ikke noget, som regeringen kan regne med fortsat. Hvis den ikke kan komme med en langt fastere basis, bliver vi nødt til at indtage en helt anden og meget mere afvisende stilling end den, vi i øjeblikket trods alt kan arbejde os frem til.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Også her vil jeg gerne takke udvalget for arbejdet og for indstillingen vedrørende det ændringsforslag, som jeg har stillet.

De øvrige bemærkninger giver mig ikke anledning til mange kommentarer, men jeg føler dog trang til at gøre en enkelt bemærkning ikke mindst på baggrund af hr. Chr. Thomsens motivering, hvor han jo klart gav udtryk for sin store sympati, men tilsyneladende ikke havde noget at have den i. Jeg synes også, det virker meget søgt, når man nu netop tilsyneladende er så glad for, at man startede denne lovgivning. Jeg synes ikke, det er rimeligt at bruge den motivering, hr. Chr. Thomsen brugte, men det skal jeg ganske overlade til hr. Chr. Thomsen selv.

Jeg har dog mine tvivl om, hvorvidt det var det virkelig dækkende udtryk, når man startede med at udtale så megen sympati. Man har før talt om, at der ikke var bevægelse i tingene netop på det område, hvor der tilsyneladende er meget stor enighed om at gøre noget. Men regeringen har da her under udvalgsbehandlingen vist, at en vis bevægelse har der været netop i relation til det, der er problemet: renteudgifterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om mindstepriser for fisk.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 262) findes i tidenden sp. 7296, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2975).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Risgaard Knudsen: Ved lovforslagets første behandling påpegede jeg bl. a., at det ville være ønskeligt, om loven som foreslået af det af ministeren nedsatte sagkyndige udvalg fik en sådan formulering, at der blev givet mulighed for for det første at etablere mindsteprisordninger for enhver art af konsumfisk og for det andet at fastsætte mindstepriser for enkelte størrelses-sorteringer. Jeg finder det beklageligt, at det ikke lykkedes i udvalget at nå til enighed om sådanne ændringer. Udvalget nåede dog til enighed om, at makrel bør være omfattet af loven, og det var selvfølgelig altid noget.

Det har glædet mig, at der i udvalget var enighed om, at det af betænkningen burde fremgå, at udvalget ikke finder det udelukket, at det vil vise sig hensigtsmæssigt på baggrund af senere indvundne erfaringer snart at søge loven udvidet til at omfatte andre arter af konsumfisk end de i lovforslaget nu nævnte og med mulighed for, at der kan fastsættes mindstepriser for andre sorteringer af konsumfisk.

Jeg håber, at ministeren allerede har hæftet sig ved udvalgets opfattelse vedrørende det her nævnte spørgsmål. Det er

heller ikke usandsynligt, at det allerede i næste samling bliver nødvendigt at tage loven op til revision; det kan også blive nødvendigt af andre grunde, lad det være sagt samtidig. Ministeren bør nemlig ikke se bort fra, at der ikke har været megen tid til udvalgsarbejdet, og svaret herfor er alene ministerens. Havde ministeren blot fremsat lovforslaget på et tidligere tidspunkt — og det skulle ikke have været umuligt — kunne der også være blevet tale om en mere forsvarlig udvalgsbehandling. Det bør også fremhæves, at ministeren ikke over for udvalget nærmere har begrundet, hvorfor dette lovforslag har været holdt tilbage i længere tid: det er jo mere end 4 måneder siden, at det af ministeren nedsatte sagkyndige udvalg afsluttede arbejdet.

Med disse bemærkninger og ikke mindst idet jeg endnu en gang henviser til udvalgsbetænkningen, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Henry Møller: Jeg skal med nogle få bemærkninger på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Hr. Risgaard Knudsen giver mig dog anledning til at sige, når han nu omtaler udvalgsbetænkningen, at vi i udvalget nåede til enighed om, hvorledes vi mente denne lov skulle føres ud i livet, idet vi føjede til, at vi måtte indhøste de erfaringer, som lovens virke kunne give os, inden vi traf beslutning med hensyn til en eventuel udvidelse af loven.

Henry Sørensen: Det er en udbredt opfattelse hos fiskerne, at man fisker bedst i solnedgang; jeg håber, det er et godt varsel for mindsteprisloven, idet vi jo, hvis vi husker tilbage, også havde lovforslaget til første behandling omkring solnedgang.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at efter en meget hurtig, men meget grundig og forsvarlig behandling i udvalget af dette lovforslag er det glædeligt at kunne konstatere, at der står et enigt udvalg bag den