

Forslag til folketingsbeslutning, sålydende:

„Folketinget tager folketingets ombudsmands beretning for året 1967 til efterretning“.

vedtoges uden afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om bortfald af hartkorn og matrikelskyld.

(Lovforslaget (nr. 133) findes i tillæg A. sp. 2775, fremsættelsen i tidenden sp. 2502).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Forslaget til lov om bortfald af hartkorn og matrikelskyld adskiller sig nok væsentligt fra andre lovforslag ved, at det indebærer en betydelig lettelse for administrationen og sparer en del arbejde fremover. Det, der er sket, er simpelt hen, at tiden er løbet fra denne gamle vurderingsform af jorden. Hartkornsvurderingen er egentlig ganske langsomt blevet ophævet. Den giver ikke i dag noget egentligt billede af jordens værdi, fordi denne på grund af grundforbedringer og mange andre ting er blevet helt ændret.

Jeg finder det rigtigt og naturligt, som der står i lovforslaget, at man, når man ophæver den gamle vurderingsform, så må tilføre tingbøgerne ejendommens arealstørrelse.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget, og vi har ingen ønske om udvalgsbehandling.

Burgdorf: Med dette lovforslags vedtagelse forsvinder et 300 år gammelt begreb. Hartkornsansættelsen har allerede i nogen tid været afskaffet i en række kommuner med bymæssige bebyggelser, og som skattegrundlag for landbrugsejendomme har den efterhånden også vist sig uanvendelig og faktisk kun været brugt som sammenligningsgrundlag. Ved hartkornets bortfald lettes administrationen og registreringen væsentligt, men det må naturligvis være en

forudsætning, at ejendommens arealer indføres i tingbøgerne i stedet for hartkornet.

Da tingbøgerne i Sønderjylland allerede i lang tid har indeholdt ejendommens arealangivelse, må det være helt naturligt, at matrikelskyld eller „Reinertrag“ ved samme lejlighed bortfalder. Jeg ser med glæde, at lovgivningen på dette område såvel som på alle andre bliver ensartet for hele landet.

Det konservative folkeparti kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Kofoed: Jeg har ingen yderligere bemærkninger at knytte til dette lovforslag, der først og fremmest er af teknisk karakter, og jeg kan anbefale, at det går videre til anden behandling. Jeg er sikker på, at det vil lette administrationen.

Samuelson: Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse. Vi ønsker heller ingen udvalgsbehandling.

Ove Munch: Vi i socialistisk folkeparti er lige så glade som andre for administrative simplifikationer, som kan skabe mindre bureaukrati, og det kan man åbenbart med det foreliggende forslag, som vi derfor tilslutter os med glæde.

I bemærkningerne står der, at man anslår besparelsen til 1/2 mill. kr. årlig. Størrelsesordenen af denne besparelse underer mig, og jeg vil gerne spørge, om der kan siges noget om, hvorvidt man forventer et mindre antal ansatte på de betræffende kontorer fremtidig, eller om det blot er sådan, at man forventer et mindre arbejdspress, så der ikke skal ansættes nye mennesker.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg vil gerne takke for den enstemmige tilslutning til lovforslaget, og jeg vil også takke for, at man vil lade det gå videre til anden behandling uden udvalgsbehandling. Vi lægger megen vægt på, at dette lovforslag kan træde i kraft 1. april, idet de aftaler, vi har med Datacentralen, bl. a. er afhængige af, om vi hurtigt kan få dette rationaliseringsarbejde ført ud i livet.

Må jeg til hr. Ove Munch, der stiller spørgsmål om besparelserne, sige, at det ikke er muligt på forhånd at få et overblik

[Landbrugsministeren.]

over de besparelser i personer, der vil kunne indtræde. Først når ordningen er indført, er man i stand til at skabe fuld klarhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Om forskudsbetaling, om forhøjelse af begravelseshjælp og om kapitaliserede erstatninger).

(Lovforslaget (nr. 128) findes i tillæg A. sp. 2647, fremsættelsen i tidenden sp. 2493).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Jens Peter Jensen (Agerskov): Det lovforslag, der er til behandling her, er ikke et forslag, der kræver store penge, men det er dog af stor betydning for dem, der kan nyde godt af det.

Lovforslagets forbedringer er omtalt i fremsættelsen. Der gives mulighed for forskudsudbetaling, hvor dette er nødvendigt. Som det andet punkt kommer begravelseshjælpen, der ikke har været rørt siden 1945. Derfor må det anses for rimeligt, at beløbet, der har været 800 kr., ændres til dækning af de afholdte udgifter, dog ikke over 2.000 kr. Det må også betragtes som et gode, at der nu gives adgang til at genoptage en sag senere end 5 år efter dens første afgørelse, og at en ændret afgørelse kan give mulighed for en større erstatning uden hensyn til, hvad der er udbetalt.

Endelig arbejdes der med spørgsmålet om en lempelse af reglerne for ydelse af erstatning til enker, hvor ægteskab er indgået efter skadens eller sygdommens indtræden; dette kræver dybtgående overvejelser, og det ventes, at regeringen vil komme tilbage til disse spørgsmål.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Per Federspiel: På mit partis vegne vil jeg gerne anbefale dette lovforslag til hurtig vedtagelse. Jeg kan ikke rigtig se, at nogen udvalgsbehandling på dette stadium skulle være nødvendig.

De to bestemmelser, der ændres i loven, dels forhøjelsen af begravelseshjælpen, dels bemyndigelsen til direktoratet for ulykkesforsikringen til i tilfælde, hvor der antagelig ikke kan være nogen tvivl, at yde de forskudsbetalinger, som Frihedsfonden hidtil har ydet, må betragtes som fremskridt.

Jeg tror imidlertid ikke, det er den endelige udformning af loven, der jo vil komme til at virke i en temmelig lang årrække endnu, og det har derfor glædet mig at se, at man fra ministeriets side er i gang med en undersøgelse af de ændringer, der er påkrævet, og som har været påpeget fra en række forskellige sider.

Da denne lov i sin tid blev vedtaget, regnede man med, at virkningerne var relativt overskuelige. Imidlertid blev det, efterhånden som årene gik, klart, at eftervirkningerne af koncentrationslejrphold og af langvarig illegalitet under besættelsen først indtraf mange år senere. Jeg vil gerne sige, at der her har været gjort et lægeligt arbejde, som fortjener den allerhøjeste påskønnelse, for at påvise årsagssammenhængen, og jeg tror ikke, at loven, som den nu foreligger — selv ikke med adgangen til genoptagelse af sager — fuldt ud imødekommer de rimelige krav, som lægevidenskaben nu har skabt grundlag for. Jeg håber derfor, det i næste folketingsår vil være muligt at foretage en egentlig revision af loven. Det bliver på dens, om jeg så må sige sølvbryllupsdag, det kan ske, og da det i meget høj grad velsagtens vil komme til at dreje sig om enker, kan der jo ligge noget symbolisk i dette.

Haustrup Clemmensen: Som bekendt har foreningerne fra besættelsestiden taget initiativet gang på gang til at forsøge lovgivningen vedrørende besættelsestidens ofre forbedret, og vi hilser fra det konservative folkepartis side med glæde, at socialministeren på denne baggrund nu har stillet en række konkrete forslag, der alle må opfattes