

[Handelsministeren.]

tolkning af enkeltbestemmelser, som har parallelere i monopol- og prisindseendelovene.

Som bekendt udtalte jeg, at jeg ikke kunne give nogen blankoveksel på dette område. Det ville være meget vanskeligt at sammenstille bestemmelserne på den ene side i den permanente monopollovgivning og på den anden side i den midlertidige lovgivning, der nu gennemføres. Jeg måtte således påpege, at der kan foreligge situationer, hvor kostprisprincippet må lægges til grund ved virksomhedernes prisberegning også i et videre omfang, end man ville gøre det efter monopollovspraksis. Ligeledes påpegede jeg, at der ikke efter bestemmelserne i den midlertidige lovgivning i priserne skal kunne indregnes lønstigninger ud over de stigninger, der svarer til de kollektive overenskomsters.

Da jeg har forstået, at der i udvalget i et møde mellem anden og tredje behandling har været ønsket fremme om at få en lidt mere præcis angivelse af forståelsen af de nye bestemmelser netop for herved at vejlede erhvervslivet, skal jeg imidlertid udtale, at de forhold, jeg således fremhævede under anden behandling, ikke må lede til en misforståelse i retning af, at der med lovforslaget tilsigtes et strammere greb om erhvervslivet, idet denne midlertidige lov i princippet vil blive administreret på linje med den praksis, der har udviklet sig under administrationen af den permanente lovgivning på dette område. Men man må dog her være opmærksom på, at en sådan praksis, som jo anvendes i et stort antal tilfælde, ikke heller efter den permanente lovgivning vil kunne dække alle situationer. Afgørelser må naturligt forekomme, og det samme vil naturligvis være tilfældet med administrationen af den midlertidige lovgivning, der netop tager sigte på faren for et efterspørgselspres og inflationær prisudvikling og en situation, hvor vi som følge af den internationale valutauro med kort varsel kan være nødt til at affinde os med ekstraordinære foranstaltninger.

Til vejledning for erhvervslivet kan jeg i øvrigt udtale, at der ikke er tale om, at man i forbindelse med denne lov generelt vil gennemføre en strengere administration end den, der har været praksis i henhold til monopolloven. Ved administrationen af denne lov har det hidtil været praksis at anerkende afskrivninger som nødvendige omkostninger, og man har som almindeligt udgangspunkt for afskrivningernes indregning i priserne fundet det forsvarligt at lægge de skattemæssige afskrivninger til grund. Det er heller ikke tanken generelt at forlade kalkulation på grundlag af genanskaffelsesprisen på områder, hvor der forekommer hyppige ændringer i råvarepriser, eller hvor verdensmarkedets noteringer er afgørende.

Sammenfattende kan jeg sige, at vi står over for en række usikre forhold, både for så vidt angår den indenlandske økonomi og hvad angår valutariske problemer, og at det i denne situation vil være i alles interesse, både erhvervslivets og forbrugernes, at bevare den størst mulige prisstabilitet og dermed konkurrenceevne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om naturfredning.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 71) findes i tidenden sp. 8105).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for kulturelle anliggender:

Til § 55.

I *stk. 3* indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

„0) færdsel og ophold ikke finde sted i tiden fra solnedgang til kl. 7, i månederne november-februar til solopgang.“

I *stk. 4* udgår nr. 1, og nr. 2 og 3 bliver herefter nr. 1 og 2.

Bemærkninger.

Ved ændringsforslaget opnås en større overensstemmelse med det af naturfredningskommissionen udarbejdede forslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Kampmann: Socialdemokratiet kan anbefale det stillede ændringsforslag fremkommet mellem anden og tredje behandling og vil stemme for hele lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *ministeren for kulturelle anliggender* (se sp. 8358) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 154 stemmer mod 5.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udbygning og ombygning m.v. af den kgl. veterinær- og landbohøjskole.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 227) findes i tidenden sp. 8144).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 91 stemmer mod 2; 64 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 249) findes i tidenden sp. 7949, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3209).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum: Da lovforslaget om sømandsskatten i hvert fald i hovedsagen hænger sammen med udskrivningsloven, finder jeg det rigtigt allerede nu at sige, at vi i konsekvens af vor stilling til udskrivningslovforslaget må undlade at stemme ved den endelige afstemning, idet lovforslaget bygger på en udskrivningsprocent på 95, hvor vort ændringsforslag ved andenbehandlingen byggede på en udskrivningsprocent på 82. Vi må derfor undlade at stemme, og da der ikke er nogen grund til at genoptage en debat om udskrivningsloven, er det vel rigtigt, at jeg allerede nu meddeler, at vi vil undlade at stemme også om forslaget til udskrivningslov.

Ømann: Også jeg er jo nødt til at redegøre for vor stilling til afstemningen under dette punkt og beder om tilladelse til at gøre det allerede nu også for det næste punkt.

SF plejer ved tredje behandling af stemme for udskrivningslovene, selv om vi ikke har opnået de ændringer, vi kunne ønske. De nu foreliggende lovforslag indeholder ting som skatteloffer og andre regler, som nok kunne motivere en anden stilling ved denne lejlighed, men det fik endda være. Når SF's folketingsgruppe om lidt vil stemme imod disse to udskrivningslovforslag, beror det på to ting.

For det første, at det er blevet belyst, at