

[Hølge Nielsen.]

Hvis ministeren ville læse bemærkningerne til betænkningen, ville ministeren også deraf have kunnet se, hvordan vi havde forestillet os dem finansieret. Jeg har nu hver gang, jeg har haft ordet om disse sager, været ude for, at ministeren har spurgt om det, og hver gang har jeg måttet op én gang, en enkelt gang to gange, for at forklare ministeren, hvad det er, vi har sagt, og hvad vi mener på dette område. Jeg har nu gjort det én gang mere, og for at det skal slås helt fast, står det nu også på tryk i betænkningen under bemærkningerne til nr. 18.

Jeg stillede ministeren et spørgsmål, og ministeren mente ikke, det kunne være rigtigt, at det var sådan. Jeg vil alligevel opfordre ministeren til at undersøge det i sygekassedirektoratet og få en udtalelse derfra, og jeg afventer svaret ved lovforslagets tredje behandling. Jeg ved, at man fra sygekasseskolen har stillet direktoratet dette spørgsmål, og direktoratet har svaret, at det er efter lovens bogstav, når det foregår på den måde, så jeg forstår ikke, at ministeren nu kan sige, at det ikke er efter lovens bogstav. Direktoratet har, efter hvad der er oplyst over for mig, en anden opfattelse end ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Kjær Rasmussen* og *Sigsgaard* (se sp. 7434)

forkastedes med 84 stemmer mod 14; 50 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Underændringsforslagene nr. 2 og 3 uden for betænkningen af *Kjær Rasmussen* og *Sigsgaard* (se sp. 7434) betragtedes som forkastet med samme stemmetal som underændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes med 89 stemmer mod 63; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om konkurs m. v. (Konkursordenen).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 142) findes i tidenden sp. 3974, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2561).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om fortrinsret i tilfælde af konkurs m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 143) findes i tidenden sp. 3974, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2561).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hanne Budtz: På udvalgets vegne vil jeg gerne fremkomme med et par bemærkninger om lovforslagene. Vi er tilfreds med det fremskridt, der gennem lovfors-

[Hanne Budtz.]

slagene sker for lønmodtagernes stilling, men det var udvalgets enige opfattelse, at man burde nå yderligere frem ad denne vej.

Vi har fra Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund i Danmark fået en henvendelse med et indhold, der svarer til nogle bemærkninger, der blev fremsat her ved første behandling. Det går ud på, at det var meget godt, at der i konkurslovens afkræftelsesbestemmelse, § 23, var tale om udlæg, men for at beskyttelsen for lønmodtagernes krav kunne blive mere effektiv, burde også udpantning medtages i denne bestemmelse. Udvalget har været enig om, at en sådan ændring bør gennemføres, og stiller ændringsforslag om denne yderligere styrkelse af lønmodtagerens stilling.

Ved første behandling blev der ligeledes omtalt — og Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund i Danmark har også nævnt dette i henvendelsen til udvalget — et ønske om, at lønmodtagernes stilling i tilfælde af konkurs blev sådan, at lønkrav og andre krav, der gik 12 måneder forud for konkursen, ved retssag blev privilegeret i lige så lang tid. Det ændringsforslag, der er fremsat, er ikke netop sålydende, men taler om krav af denne art for længere tid tilbage end angivet i disse bestemmelser, såfremt fordringshaveren efter skifterettens skøn har søgt kravet gennemført uden ugrundet ophold, men ikke har kunnet nå at foretage et udlæg, der opretholdes i forhold til konkursboet. Når denne bestemmelse gennemføres, vil det oven i købet sige, at lønmodtagerens krav kan blive privilegeret endog for længere tid end 12 måneder.

Udvalget har endvidere modtaget henvendelser fra Danmarks Automobil-Forhandler-Forening, og vi har i denne anledning ønsket at komme med nogle særlige bemærkninger, der fremgår af betænkningen. Betænkningen indeholder i det hele taget en gengivelse af de skriftlige henvendelser, vi har modtaget. Man har fra Danmarks Automobil-Forhandler-Forening påpeget, at nok ophæves statens separatiststilling og dermed fortrinsret, men at man i vægtafgiftsloven bevarer en særlig pante- ret i motorkøretøjet for vægtafgiften. Vi er enige i, at på denne måde går statens

krav for disse afgifters vedkommende alligevel forud for skyldnerens øvrige kreditorer, altså også forud for lønmodtagerne. Vi kan godt se, at der er noget forkert i dette, og henstiller derfor til justitsministeren snarest at tage dette problem op til overvejelse.

I øvrigt indstiller vi lovforslaget til vedtagelse med de ændringsforslag, der fremgår af betænkningen.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne takke udvalget for det store arbejde, udvalget har haft med disse to i virkeligheden meget svære forslag.

Jeg kan svare på det, fru Hanne Budtz spurgte mig om, at det er vor agt i næste samling at foreslå reglerne ændret således, at staten går ind på at godtgøre eventuelle tab ved de privilegerede kravets bortfald. Derved skulle vi komme over den vanskelighed, der stadig består, selv efter ændringerne her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om konkurs m. v. (Konkursordenen).

Ændringsforslagene nr. 1-5, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslagene nr. 6 og 7, § 3, således ændret og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om fortrinsret i tilfælde af konkurs m. v.

§§ 1 og 2, ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslagene nr. 3-6, § 5, således ændret, §§ 6-8, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 9, § 9 i den ændrede affattelse og § 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vødtoget uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om statsstøtte til visse private skoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 157) findes i tidenden sp. 3241, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6-14 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til private gymnasieskoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 217) findes i tidenden sp. 5563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til private studenterkursus.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 218) findes i tidenden sp. 5563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om højere forberedelseksamen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 219) findes i tidenden sp. 5563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til private realskoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 220) findes i tidenden sp. 5563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om friskoler, om hjemmeundervisning samt om efterlønskassen for friskoler og efterskoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 221) findes i tidenden sp. 5563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om private tysksprogede skoler, tysksproget hjemmeundervisning m. m. i de sønderjyske landsdele.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 222) findes i tidenden sp. 5563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om efterskoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 223) findes i tidenden sp. 5564, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler og landbrugsskoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 224) findes i tidenden sp. 5564, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarer m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 225) findes i tidenden sp. 5564, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2843).