

[Finansministeren.]

fradrag ved beregningen af skat af skattepligtig bevaret indkomst. Reglerne svarer i princippet ganske til bestemmelserne herom i det den 23. oktober 1968 fremsatte ligningslovforslag. Reguleringsfradraget for skatteåret 1969-70 skal således ifølge forslaget § 3, stk. 1, udgøre det dobbelte af det beløb, hvormed skattebetalingerne i indkomståret 1968 af skattepligtig bevaret indkomst overstiger den beregnede skat for skatteåret 1969-70. Omvendt skal det kun være tilladt at medregne halvdelen af det overskydende beløb, der måtte være fremkommet ved, at et reguleringsfradrag ikke fuldt har kunnet fradrages i en bevaret indtægt, til underskud ved virksomhed i land.

Desuden foreslås det at ophæve den finansministeren i sømandsskattelovens § 19, stk. 2, tillagte bemyndigelse til under visse nærmere angivne betingelser at fritage udenlandske sømænd, der gør tjeneste om bord på danske skibe, for at svare sømandsskat her til landet. Bestemmelsen har givet anledning til uforholdsmæssigt store administrative vanskeligheder, og den har kun fundet anvendelse i meget begrænset omfang.

I øvrigt henviser jeg til lovforslaget og bemærkningerne til dette og anbefaler en hurtig og velvillig behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 72) findes i tidenden sp. 2034).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 43) findes i tidenden sp. 1995).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 1875, indfødsretsudvalgets betænkning i tillæg B., sp. 341).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillæg til normeringslov for finansåret 1968-69.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 7) findes i tidenden sp. 527, lønningsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 297).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ivar Nørgaard: Under første behandling havde jeg lejlighed til på mit partis vegne at fremføre nogle synspunkter om forholdet mellem dette tillæg til normeringslov og den tjenestemandsslov, der er udeblevet. Det, der især var problemet, var, at man nu normerede en række stillinger inden for de enkelte eksisterende og derfor snævre ansættelsesområder, hvad man ikke behøvede at have gjort, hvis vi havde haft nogle videre ansættelsesområder, sådan som vi jo alle sammen er enige om at vi bør have det i den ny tjenestemandsslov.

I udvalget har vi behandlet disse spørgsmål og diskuteret dem med de ministre, det sorterer under, og man er kommet til det resultat, at det ikke er hensigtsmæssigt at klare problemerne i selve normeringsloven. Men i betænkningen er det fremhævet, at selv om udvalget er kommet til den erkendelse, at vi ikke kan opstille noget om det i selve loven, så har vi gjort opmærksom på, at udvalgets medlemmer forudsætter, at de enkelte ministerier, når der opslås nye stillinger, tager syn til de synspunkter, der er fremført, idet man tager forbehold, hvis der er tale om ændringer af administrationen eller planer om sådanne. Under de omstændigheder mener jeg, at vi kan tilslutte os regeringens forslag. Det ville have været bedre, vi havde fået en ny tjenestemandsslov. Dette er det næstbedste, men det er klart, at det er nødvendigt at have sådanne bestemmelser, således at vi kan få de nynormeringer, der er nødvendige.

Langkilde: Det er jo ikke sædvane, at vi ved anden behandling af normeringsloven siger noget. Det er sjældent, der er ændringsforslag, og hvis der er ændringsforslag som i dag, så er de af rent formel karakter.

Men det er jo rigtigt, at vi i udvalget har beskæftiget os med spørgsmålet om ansættelsesområderne. Nu kan man sige, at dette problem egentlig ikke hører ind under normeringsloven. Ligesom vi ikke normalt lovgiver på finansloven, således vil man heller ikke om den slags generelle problemer foretage noget indgreb i normeringsloven. Når desuagtet problemet er rejst fra socialdemokratisk side, har man sigtet mod to særlige områder, nemlig toldområdet og hæren, og om disse må jeg mene, at det er temmelig store ansættelsesområder og derfor ikke det, man normalt tænker på, når man har rejst problemet om udvidelse af ansættelsesområderne. Men hele dette problem er jo nu taget op i lønningskommissionen, og netop på denne baggrund ville det være helt urigtigt, om man greb ind i det gennem normeringsloven.

Må jeg for øvrigt sige i denne forbindelse, at det ligger klart, at problemet omkring ansættelsesområderne efter de skitser, der foreløbig ligger til en ny tjenestemandsslov, hører til de områder, som er underkastet forhandlinger, og så meget mere ville det være ejendommeligt, om vi greb ind på dette område gennem normeringsloven.

De forudsætninger, som er angivet i udvalgets betænkning om, at regeringen og administrationen skal være opmærksom på, at der tages forbehold ved stillingsopslag, hvor der foreligger planer om ændring af den administrative opbygning, har i og for sig ikke relation til de områder, som hr. Ivar Nørgaard specielt har interesseret sig for, nemlig toldvæsenet og hæren, idet der jo ikke dér foreligger helt konkrete planer, og det må vel være forudsætningen for, at der kan tages sådanne forbehold ved stillingsopslag, at der foreligger helt konkrete planer om ændring af den administrative struktur.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale ændringsforslaget og lovforslaget som helhed til vedtagelse.

Enggaard: Jeg kan på venstres vegne tiltræde, at det ændringsforslag, ministeren har stillet, bliver indføjet i lovtæksten. Det