

[Formanden.]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Formanden: Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 14.

Mødet udsat kl. 12.20.

Mødet genoptaget kl. 14.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 196) findes i tidenden sp. 4429, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3073).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til selve lovforslaget, det er en konsekvens af den nye styrelseslov, vi har vedtaget vedrørende kommunerne.

Der er stillet et par ændringsforslag af den fg. indenrigsminister, og mit parti kan, som det fremgår af betænkningen, tiltræde disse ændringsforslag.

Men derudover har mit parti sammen med SF stillet ændringsforslag vedrørende grænsen for, hvornår man skal svare dækningsafgift af visse ejendomme, ejendomme, hvori der samtidig er erhvervsarealer. Det har hidtil været en betingelse for at kunne kræve dækningsafgift, at blot en fjerdedel eller derudover af forskelsværdien blev anvendt til erhvervsformål. Det var en be-

stemmelse, vi vedtog for 2-3 år siden. Nu foreslår den fg. indenrigsminister, at det ændres til, at dækningsafgift først skal svares, når over halvdelen af arealet er erhvervsareal. Vi finder dette urimeligt, og derfor har vi stillet ændringsforslaget om, at fjerdedelsreglen skal bevares.

Vi mener, det vil være uretfærdigt over for andre ejendomme, hvor man svarer dækningsafgift, hvis disse ejendomme, der er en kombination af almindelige lejligheder og erhvervsarealer, skulle have en særlig fordel. Dertil kommer, at vi har en fjerdedelsregel i vore boliglove i forvejen, og vi synes, vilkårene her burde være de samme. Endelig vil jeg tilføje, at ændringen også medfører, at vurderingsmyndighederne nu på ny skal foretage en sondring mellem dels erhvervsarealer og dels almindelige boliger. Det finder vi urimeligt, og derfor vil jeg gerne anbefale det forslag, som vi sammen med SF har stillet.

Niels Ravn: Jeg vil gerne begynde med at sige lidt om de stillede ændringsforslag. Jeg kan anbefale de af den fg. indenrigsminister stillede ændringsforslag under nr. 1 og 2 og fra nr. 5 til nr. 7.

Vi er i den konservative gruppe meget tilfredse med ændringsforslag nr. 1, hvorefter man i de kommuner, hvor den sammenlagte udskrivningsprocent for kommuneskat og det højeste indkomstrin for udskrivning af indkomstskat til staten plus de forskellige tillæg og reguleringer overskrider 66 $\frac{2}{3}$ pct., skal have en grundskyldpromille på mindst 10. Det finder vi rimeligt og i orden for ikke at friste kommunerne til at overskride denne grænse, idet de ved, at de får refusion for et eventuelt overskydende beløb.

Vi er også meget tilfredse med i den konservative folketingsgruppe — det har relation til loven, der lige er gennemført om frigørelsesafgift — at de landbrugsejendomme, gartnerier, frugtplantager osv., der ligger i inderzonen, nu i henhold til ændringsforslag nr. 2 får mulighed for, såfremt de måtte ønske det, indtil den 17. almindelige vurdering at blive beskattet efter den såkaldte bondegårdsregel. Det finder vi rimeligt og rigtigt. At dette, når de anmoder om det skriftligt, indebærer, at de må gå

[Niels Ravn.]

ind under frigørelsesafgiftens betingelser siden hen, kan vi også tiltræde.

Vi kan ligeledes tiltræde, at det i de tidligere købstæder, der nu med en del indlemmede landkommuner bliver til primærkommuner, fortsat bliver dem og ikke amtskommunen, der i disse områder skal opkræve såvel den primærkommunale grundskyld som den amtskommunale grundskyld.

Derimod kan jeg ikke anbefale de to af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag, der, som hr. Ove Hansen bemærkede, går ud på at føre forslaget tilbage til den tilstand, vi havde, eller som vi for så vidt har endnu, hvorefter kommunerne kan opkræve dækningsafgift, såfremt den til forretning udnyttede andel af ejendommen blot overstiger 25 pct. Vi fandt indenrigsministerens oprindelige forslag om at forhøje denne procent til 50 særdeles velbegrundet. Det drejer sig jo for disse ejendommers vedkommende næsten altid om mindre forretningsdrivende, handlende og håndværkere, som i øjeblikket ikke har for gode kår endda, og vi finder det helt rimeligt, at de får denne lettelse i beskatningen.

Jeg kan altså anbefale folketinget, at man stemmer imod disse to ændringsforslag, nr. 3 og 4, og i øvrigt kan jeg anbefale lovforslaget i dets helhed. Det er et forslag, der skal indpasses i andre gennemførte lovforslag, nemlig lovforslaget om vurdering af landets faste ejendomme og lovforslaget om frigørelsesafgift; disse tre lovforslag er nu blevet sammenarbejdet, så de udgør et hele, og jeg kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Enggaard: De ændringsforslag, som er stillet af ministeren, og som er tiltrådt af udvalget, kan venstre anbefale. Derimod kan venstre ikke tiltræde de to ændringsforslag, som er stillet af socialistisk folkeparti og socialdemokratiet, og som går imod den ændring af beskatningen af de ejendomme, som har en erhvervsudnyttelse imellem 25 pct. og 50 pct., som lovforslaget indebærer.

Venstre kan tiltræde det ændringsforslag, som har til hensigt at indføre en mindstebeskatning med grundskyld i kommunerne på 10 promille i de tilfælde, hvor man ram-

mer skatteloftet på 66 $\frac{2}{3}$ pct. Vi finder det også rimeligt, at denne regel kun kan komme på tale i de kommuner, hvor der rent faktisk findes indtægter af denne kategori.

De konsekvensændringer i lovforslaget, som er en følge af lovforslaget om frigørelsesafgiften, kan venstre ligeledes tiltræde. Vi finder det rimeligt, at man også i den kommende byzone har mulighed for at begære bondegårdsreglen anvendt med de tilsvarende beskatningsmæssige konsekvenser.

Når venstre ikke har kunnet tiltræde de ændringsforslag, som er stillet af socialistisk folkeparti og socialdemokratiet om dækningsafgiften for visse erhvervsjendomme, hænger det sammen med ønsket om en større ligestilling i beskatningen imellem forskellige ejendomstyper. Vi har i dag det forhold, at man undertiden kan finde på den ene side af gaden et større socialt boligselskab med en erhvervsudnyttelse op imod de 25 pct., som går fri for betaling af dækningsafgiften, hvorimod man på den anden side af gaden vil kunne finde en række mindre, private ejendomme med en udnyttelse til erhvervsformål på mellem 25 og 50 pct., som beskattes. Der kan være tale om store lokaler på den ene side, som går fri, og små lokaler på den anden, som beskattes. Efter min opfattelse vil 50 pct.s udnyttelse være et rimeligt skel imellem de ejendomme, som i fremtiden skal kunne afkræves dækningsafgift, og dem, der ikke skal.

Endelig vil jeg sige, at jeg finder, det er en administrativt set god løsning, at man overlader opkrævningen af amtsskatterne i de nuværende købstæder til købstadkommunerne fremfor at bebyrde amtsadministrationen med ca. $\frac{1}{4}$ million nye ejendomme at administrere på dette område.

Venstre kan med de bemærkninger, jeg her har fremsat, tiltræde lovforslaget.

Martin Pedersen: Vi kan fra det radikale venstres side tiltræde lovforslaget med de af regeringen stillede ændringsforslag. Med hensyn til enkeltheder kan jeg i det store og hele tilslutte mig de bemærkninger, der allerede er fremsat fra det konservative folkepartis og venstres ordførere. Vi vil altså stemme for de af regeringen foreslåede ændringsforslag, og vi vil stemme for lov-

[Martin Pedersen.]

forslaget i dets helhed. Derimod må vi stemme imod de af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Gert Petersen: Både ændringsforslagene, der er kommet til siden første behandling, og lovforslaget i sig selv er jo — bortset fra spørgsmålet om dækningsafgiften — konsekvenser af forskelligt lovgivningsarbejde her i tinget, konsekvenser af kommunalreformen, af frigørelsesafgiften og af indførelsen af et skatteloft, og jeg skal erkende, at konsekvensændringerne, som er foreslået — det gælder også de ændringsforslag, der er kommet til, og som vi skal tage stilling til her i dag — i og for sig er logiske, i vid udstrækning også rimelige, og som konsekvensændringer betragtet har vi ikke noget at derinde imod dem.

Det gælder derimod ikke spørgsmålet om dækningsafgiften, hvor jeg synes, det er meget beklageligt, at man nu vil føre den tilbage til den tilstand, den havde, jeg tror, det var før december 1966. Det er for mig at se et lille lands mange eksempler på forskellen mellem, hvad dette flertal udretter, hvad det fører i sit skjold, og hvad det forrige flertal havde som hovedsynspunkter. Men det må vi jo tage til efterretning. Vi vil modsætte os det, men må naturligvis efter behandlingen i udvalget forudse, at de af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag næppe opnår flertal her i salen. Jeg skal ikke desto mindre anbefale, at man stemmer for dem.

Hvad tredjebehandlingen af lovforslaget angår, kan vi fra SFs side ikke medvirke til dets gennemførelse af to grunde, dels på grund af dette spørgsmål med dækningsafgiften, dels på grund af spørgsmålet om skatteloftet. Konsekvensændringen, der er foreslået her, er i og for sig logisk og måske også rimelig, men selve skatteloftet byder os imod; det er udtryk for en skattepolitik, vi ikke kan acceptere, en forskelsbehandling, og det vil være bestemmende for vores endelige stillingtagen til lovforslaget.

Sigsgaard: Vi kan selvfølgelig stemme for ændringsforslaget under nr. 1, men efter min opfattelse er det urimeligt, at man

kun har krævet en grundskyldpromille på 10 som betingelse for, at skatteloftet her kan træde i funktion. 20 ville svare mere til, hvad ejendomsbeskatningen mange steder er, og ville begrænse antallet af tilfælde, hvor skatteloftet kommer til at virke.

For en ordens skyld skal jeg også understrege, at vi selvfølgelig stadig væk er imod dette skatteloft på 66 $\frac{2}{3}$ pct.

Hvad angår dækningsafgiften af erhvervs-ejendomme, så er den lempelse, som regeringspartierne her foreslår, ganske urimelig. Jeg har før påpeget de store udgifter, som erhvervsvirksomhederne påfører kommunerne, og det er derfor rimeligt, at kommunerne — det bliver især de udprægede bykommuner — får adgang til hos de erhvervsdrivende at få dækket sådanne udgifter. Vi vil derfor stemme for socialdemokratiets og SFs ændringsforslag om, at de nugældende regler opretholdes.

Den fg. indenrigsminister (Thestrup): Jeg vil gerne takke udvalget for det arbejde, det har udført, og jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet tilslutning til det fremsatte forslag og de ændringsforslag, der er stillet af regeringen.

Til det af hr. Ove Hansen m. fl. stillede ændringsforslag vil jeg gerne bemærke, at lovforslagets bestemmelse om, at mindst halvdelen af en ejendoms forskelsværdi skal være anvendt til forretning, kontor, værksted el. lign., for at der kan pålignes ejendommen kommunal dækningsafgift, navnlig vil fritage en række mindre ejendomme med ringe erhvervsudnyttelse for den dækningsafgiftspligt, der følger af den nuværende regel om, at blot en fjerdedel af ejendommen skal være erhvervsmæssigt anvendt.

Samtidig vil der ske en vis forenkling af vurderingsmyndighedernes arbejde, og da der yderligere efter de oplysninger, der foreligger, og som udvalget har fået, vil blive tale om et relativt begrænset provenutab for kommunerne ved denne justering af dækningsafgiftsbestemmelsen, må jeg fortsat finde lovforslagets regel rimelig og rigtig. Jeg må følgelig anbefale at stemme imod det stillede ændringsforslag om at blive stående ved den nugældende fjerdedelsregel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 82 stemmer mod 62.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-
slag nr. 3.

Ændringsforslagene nr. 5 og 6, § 1, således
ændret, ændringsforslag nr. 7 og § 2, således
ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget
går direkte til tredje behandling uden for-
nyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg
det som vedtaget. (Ophold). Det er ved-
taget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om æn-
dring af lov om sømandsskat. (Ændringer
som følge af kildeskattens ikrafttræden).*

(Første behandling af lovforslaget (nr.
249) findes i tidenden sp. 6887, udvalgets
betænkning i tillæg B. sp. 3081).

Der var stillet 2 ændringsforslag i be-
tænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet
ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag fore-
tages den følgende sag på dagsordenen,
nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ud-
skrivning af indkomst- og formueskatten til
staten.*

(Første behandling af lovforslaget (nr.
231) findes i tidenden sp. 5488, udvalgets
betænkning i tillæg B. sp. 2881).

Der var stillet 7 ændringsforslag i be-
tænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet
følgende ændringsforslag:

Af *Sigsgaard*:

Til § 2.

1) Beløbet „5.000 kr.“ ændres til:
„6.000 kr.“

Til § 3.

2) Den i stk. 1 indeholdte skala affattes
således:

„Af de første 20.000 kr. svares	18 pct.
- - næste 15.000 - -	30 -
- - - 30.000 - -	40 -
- - - 30.000 - -	45 -
- resten - - - -	50 - “

Til § 7.

3) Beløbet „25.000 kr.“ ændres til:
„6.000 kr.“

Underændringsforslag

til ændringsforslag nr. 4 i udvalgets
betænkning.

4) Satsen „10 p. m.“ ændres til: „20 p. m.“

Bemærkninger

til ændringsforslagene.

Til nr. 1-3.

Ændringsforslagene går ud på at fast-
sætte personfradraget og bofradraget til
6.000 kr., ligesom der foreslås en ændret
affattelse af grundskalaen for udskrivning
af indkomstkatten.

Sigtet med ændringsforslagene er at lette
beskatningen af de små indkomster. Ved-
tages ændringerne, agter forslagsstilleren
ved lovforslagets 3. behandling at stille for-
slag om, at udskrivningsprocenten for 1970
fastsættes til 90. Med yderligere denne æn-
dring vil provenuet af lovforslaget blive
omtrent det samme som med den af udval-
gets mindretal foreslåede udskrivningspro-
cent på 82 i forbindelse med lovforslagets
personfradrag og skala.

Til nr. 4.

Underændringsforslaget går ud på at
fastsætte formueskattesatsen til 20 p. m.
Vedtægelsen af underændringsforslaget vil
medføre et merprovenu på 400 mill. kr. i
forhold til det ved ændringsforslaget tilsig-
tede provenu.