

**Poul Dalsager:** Jeg takker for svaret, selv om det egentlig ikke var det svar, jeg helst ville have haft. Hvis ikke ministeren mener, at det vil være muligt at indføje en ankebestemmelse, kunne det så tænkes, at man i ministeriet ville overveje at klargøre, hvordan man fra ministeriets og folketingets side havde tænkt sig disse regler administreret af de sociale udvalg? Retfærdighed er jo for de fleste et spørgsmål om, at alle bliver behandlet ens; hvis der er nogen, der ikke bliver behandlet ens, føler de sig uretfærdigt behandlet, og det synes jeg sådan set var noget af det, vi skulle forsøge at undgå.

**Socialministeren (Nathalie Lind):** Jeg vil blot sige til hr. Poul Dalsager, at i det cirkulære, der udsendes fra socialministeriet, gøres der opmærksom på kommunernes forpligtelse til at yde hjælp også på disse punkter.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om luftfart.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 134) findes i tidenden sp. 2921, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 945).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Enggaard:** Jeg skal på hele udvalgets vegne meddele, at man efter at have drøftet det foreliggende lovforslag i 3 møder kan indstille lovforslaget til vedtagelse uændret.

Man har i særlig grad beskæftiget sig med spørgsmålet vedrørende fremgangsmåden ved ekspropriation, ligesom man har haft en dybtgående drøftelse af problemet omkring de i lovforslaget foreslåede erstat-

ningsbeløb. Om dette sidste har vi efter indhentet besvarelse fra ministeriet konstateret, at det i praksis vil være urealistisk at tænke sig, at man skulle have en højere ansvarsgrænse i Danmark end i andre lande på grund af de bestemmelser, som eksisterer. Men vi har med interesse konstateret, at det har en høj prioritet på arbejdsprogrammet for den juridiske komité for staternes internationale civile luftfartsorganisation, ICAO, og at man fra dansk side går ind for en forhøjelse. Vi vil gerne fra udvalgets side bestyrke ministeren i disse bestræbelser for, at man gennem en international aftale kan nå til højere erstatningsbeløb end dem, der gælder i dag.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Jeg vil gerne takke udvalget for samarbejdet og for tilslutningen, og jeg vil gerne herfra bekræfte, at vi i trafikministeriet har ganske samme opfattelse som udvalget: at det er ønskeligt at få de nævnte erstatningsbeløb forhøjet, og at vi derfor skal gøre vores bedste for at komme igennem med det på den måde, det teknisk kan lade sig gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om den amtskommunale beskatning.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 155) findes i tidenden sp. 3473, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 985).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Chr. R. Christensen:** Udvalget om denne sag har holdt 2 møder og afgivet betænkning, hvori man enstemmigt indstiller, at lovforslaget vedtages uændret.

Siden denne betænkning er afgivet, har man imidlertid fået en henvendelse fra Den danske Købstadforening, Foreningen „By-mæssige Kommuner“ og De samvirkende Kommunalforeninger i Danmark, der har anmodet om at måtte få foretræde for udvalget. Jeg skal derfor indstille, at der afholdes fornyet udvalgs møde mellem anden og tredje behandling, så deputationen får lejlighed til at forelægge sine synspunkter.

**Kofoed:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved anden behandling, men der er et par ting, som jeg gerne vil gøre opmærksom på. Det er problemerne omkring bygningskylden og problemerne vedrørende budgetlægningen for lokalkommunerne og i forhold til amtskommunerne.

Med hensyn til bygningskylden er det skuffende, synes jeg, at vi ikke fik nogen løsning på dette problem. Set ud fra beboernes synspunkt i de kommende kommuner vil det virke skævt, at bygningskylden ikke helt afskaffes. For det første ligger det jo sådan, at bygningskylden til amtskommunerne ikke opkræves i de nuværende købstæder, mens den stadig væk skal opkræves i sognekommunerne. Det synes jeg vil virke uheldigt, fordi man jo kan komme ud for, at skatteydere inden for samme nye kommune, som har samme erhverv, får forskellig beskatning. Det kan ikke være rigtigt, når man laver en ellers fornuftig kommunesammenlægning, at man så starter med at lave særbeskatning inden for samme område.

Dernæst mener jeg, at det administrativt er til besvær, at man fortsat skal holde styr på de gamle købstad- og sognegrænser, idet man hele tiden skal være klar over, at de, der bor i de gamle købstæder, skal ikke betale skat, mens de, der bor i de gamle sognekommuner, stadig væk skal betale bygningskat til amtskommunen.

Endvidere bliver de nye huse, der bygges i disse kommuner, fortsat fri for at betale bygningskyld. Så jeg er for så vidt lidt skuffet over, at det ikke lykkedes ved folketingsudvalgets arbejde at nå frem til en fornuftig løsning. Jeg foreslog ved første behandling, at man skulle overveje, om man kunne indføre bygningskylden i købstæderne også, men jeg kan godt se, at det er administrativt besværligt at gøre det, hvorfor jeg faktisk vil henstille, at man fik den helt fjernet. Jeg kan oplyse, som der står i bemærkningerne, at hele det amtskommunale provenu kun beløber sig til omkring 40 mill. kr.

Det næste spørgsmål, som også hr. Chr. R. Christensen nævnte, er en henvendelse fra de kommunale foreninger om budgetlægningen. Der ligger det sådan, at man allerede nu til 1. oktober skal have de nye kommunebudgetter fastlagt, og fællesudvalgene i de nye amtskommuner skal også have lagt budget for den kommende amtskommune. Det indebærer visse vanskeligheder, fordi en femtedel af amtsbidraget jo lægges på grundværdierne, og dér ligger det således, at man ikke pr. 1. august er færdig med den 14. alm. vurdering, så man får et ret skævt grundlag at gå ud fra. Derfor peger man også i henvendelsen fra kommunalforeningerne på, om man ikke skulle overveje at anvende 13. alm. vurdering som grundlag.

Jeg vil altså henstille, at vi nu får lovforslaget i udvalg igen, således at vi kan drøfte disse problemer og få loven gjort så god som muligt fra starten. Jeg håber, at indenrigsministeren er velvillig over for de spørgsmål og de problemer, der er rejst her.

**Den fg. indenrigsminister (Thestrup):** Jeg har naturligvis ikke noget som helst imod, at lovforslaget går til fornyet udvalgsbehandling. De spørgsmål, der er blevet rejst, er jo spørgsmål af meget teknisk karakter. Så vidt jeg har kunnet se, skulle det meget vel kunne lade sig gøre uden at skabe store vanskeligheder at følge den fremgangsmåde, følge det, der er foreslået i lovforslaget, og som altså hele udvalget er gået ind for.

Hvad de spørgsmål, hr. Kofoed rejste, angår, kan de naturligvis også drøftes i udvalget mellem anden og tredje behand-

**[Den fg. indenrigsminister.]**

ling. Jeg må imidlertid holde for, at den ordning, der er fastlagt i det lovforslag, som nu har fået tilslutning fra alle sider, er den mest praktiske løsning af disse spørgsmål.

**Kofoed:** Blot den sidste bemærkning til ministeren: var der så ikke mulighed for, hvis man ikke kan nå det i denne samling, at tage det op, når loven skal revideres i 1969-70?

**Den fg. indenrigsminister (Thestrup):** Jo, det er naturligvis rigtigt. Der er ikke noget som helst i vejen for, at det kan optages og behandles, når loven skal revideres.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om amtsrådenes og amtskommunernes overtagelse af skolerådenes og skolefondenes opgaver m. v.*

(Lovforslaget (nr. 212) findes i tillæg A. sp. 4535, fremsættelsen i tidenden sp. 4745).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 5-8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om fordeling af udgifterne til offentlige gymnasieskoler og kursus til højere forberedelseseksamen.*

(Lovforslaget (nr. 213) findes i tillæg A. sp. 4469, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af reglerne om refusion m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 214) findes i tillæg A. sp. 4449, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om lønninger m. m. til folkeskolens lærere.*

(Lovforslaget (nr. 215) findes i tillæg A. sp. 4493, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v. (Ændrede refusionsregler m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 216) findes i tillæg A. sp. 4481, fremsættelsen i tidenden sp. 4747).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Ove Hansen:** Disse lovforslag skal ses i forbindelse med den generelle omlægning af byrdefordelingen mellem staten og kommunerne. De udgør et hele med de mange lovforslag, der for tiden er genstand for udvalgsbehandling, og må, hvor mærkeligt det end kan lyde, ses i sammenhæng med de 5 lovforslag, som blev til lov umiddelbart før påske.

Der har igennem nogen tid været tale om nedskæring af refusionen af lærerlønninger. Regeringsmedlemmer har bl. a. givet udtryk for, at kommunerne ligefrem kunne tjene penge ved at ansætte flere lærere end nødvendigt. Jeg vil dog gerne tilføje her, at jeg ikke har hørt undervisningsministeren give udtryk for en sådan opfattelse. Jeg kan heller ikke godkende den betragtning, at en kommune skulle kunne tjene penge ved at ansætte flere lærere. For det første kan intet embede oprettes i folkeskolen uden undervisningsministeriets samtykke. Ethvert embede skal normeres på skoleplanen, og ministeriet skal godkende skoleplanen. Skulle der være for mange lærere i folkeskolen — hvad jeg ikke har opfattelsen af — kan det kun være med ministerens billigelse. Hvorfor sådan en påstand, at kommunerne tjener penge på at have flere lærere end nødvendigt? Jo, den begrundes med, at staten afholder 85 pct. af udgifterne til lærerlønninger, de resterende 15 pct. skal kommunen selv bære, og da læreren formentlig betaler mere end 15 pct. af sin løn i skat til kommunen, tjener kommunen altså ved ansættelse af lærere, formoder man. Jeg deler ingenlunde sådanne formodninger, og jeg forstår ikke begrundelsen for disse betragtninger.