

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

Fru Merete Bjørn Hanssen stillede et spørgsmål om skolebibliotekerne, som jeg ikke er i stand til på indeværende tidspunkt at besvare fyldestgørende; men jeg skal fremskaffe oplysninger for at kunne give dem ved lovforslagets anden behandling.

Hr. Poul Dam talte om de faste frister og nævnte det beklagelige i, at nogle måske skulle kunne få det indtryk, at det ikke var så alvorligt ment, når der var faste frister i en lov. Jeg må sige, at i dette tilfælde er fristen, så vidt jeg erindrer, fastsat i 1964, hvor man formentlig ikke kunne forudse, at man i 1970 ville stå over for en omfattende kommunal reform, som gør, at det for de få kommuner, det drejer sig om i dette lovforslag, nok er naturligt at afvente den endelige kommunalreform, inden man sørger for, at lovens bestemmelser bliver fuldt gennemført.

Jeg skal gerne overveje det af hr. Poul Dam rejste spørgsmål om at formulere det anderledes i loven og skal give besked derom til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om den amtskommunale beskatning.*

(Lovforslaget (nr. 155) findes i tillæg A. sp. 3345, fremsættelsen i tidenden sp. 2669).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**A. W. Larsen:** Da mit partis ordfører desværre er forhindret i at være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne sige et par ord om dette lovforslag. Jeg kan med det samme sige, at der ingen umiddelbare problemer er i det; der er nok nogle spørgsmål, der bør afklares, men det kan vel gøres under et udvalgsarbejde.

Ved lovforslaget, der er en følge af købstædernes nye tilhørsforhold til amterne, pålægges der købstæderne samme forholdsvis skattetilsvær til amtsfonden, som sognekommunerne har, og det foreslås gjort efter de samme retningslinjer, som hidtil har været gældende for sognekommunernes vedkommende. Dette synes at være meget retfærdigt og giver vel ikke anledning til de store problemer. Man kan måske spørge, om selve grundlaget for beskatningen stadig væk er det samme, efter at de nye beskatningsværdier i købstæderne kommer ind i billedet. Jeg ved godt, at købstæderne samtidig bliver fritaget for visse udgifter, men om de to ting opvejer hinanden, ved vi ikke rigtig noget om endnu. Men da vi som sagt regner med en udvalgsbehandling, kan vi jo tage dette spørgsmål op i udvalget.

De foreslåede terminsforskydninger kan der heller ikke være mange problemer i, da de er en følge af kildeskattens indførelse, som i lovforslagets bemærkninger er angivet til 1. januar 1970, og revisionsbestemmelsen er en følge af, at man bebuder en ny form for amtsbeskatning.

Jeg skal med disse få bemærkninger anbefale lovforslaget til en velvillig behandling.

**Chr. R. Christensen:** Som den foregående ordfører allerede har sagt, er dette lovforslag en konsekvens af, at købstadkommunerne fra 1. april 1970 indtræder i amtskommunerne. Det er derfor naturligt, at de må yde et skattetilsvær i form af grundskyld, kommunale bidrag og delvis ejendomsskyld, således som de øvrige amtskommuner gør det. Jeg kan tiltræde det, navnlig fordi lovforslaget følges af bemærkninger om, at man har tænkt sig denne lov som en midlertidig lov, der, når kildeskatten har fungeret en tid, afløses af en varig lov om indkomstbeskatning, der jo er en naturligere måde at opkræve skatterne på. Jeg hilser disse bemærkninger med absolut tilfredshed og kan derfor også med tilfredshed anbefale lovforslaget.

Det løser imidlertid ikke det problem, som har sat sindene stærkt i bevægelse ude i amterne, nemlig hvorvidt bykommunernes andel i amternes realkapital skal modsvares på anden måde, men det er måske en sag, som kan belyses under udvalgsbehandlingen. Jeg tilsiger velvillig behandling.

**Kofoed:** Dette lovforslag er jo en konsekvens af kommunalreformen, hvorefter købstæderne bl. a. indtræder i amtskommunerne. Derfor er det efter min opfattelse også rimeligt, at købstæderne indgår i den amtskommunale beskatning på samme måde som de nuværende sognekommuner, og jeg har heller ingen principielle indvendinger herimod. Ganske vist kommer købstæderne herved til at betale mere, end de gør i øjeblikket, men samtidig må man huske på, at amtskommunerne overtager en del af de udgifter, købstæderne har i øjeblikket, bl. a. deres sygehusudgifter. At man i de første år bibeholder de samme regler om udskrivning af amtskatter som nu og ikke umiddelbart indfører indkomstbeskatning i amterne, synes jeg også er rigtigt, for jeg tror, at de amtskommunale og primærkommunale myndigheder får mere end nok at gøre med at få klaret de reformer, som er under opsejling, både kildekat, kommunalreform osv. Jeg synes, det er fornuftigt at vente til 1972.

Som jeg sagde i min indledning, er lovforslaget en konsekvens af kommunalreformen. Men der er et par punkter, jeg gerne vil gøre opmærksom på, bl. a. forskydningen af terminerne. Der står i bemærkningerne, at man dermed regner med, at likviditeten hos amtskommunerne ikke skulle blive ringere. Men der vil alligevel opstå visse problemer med hensyn til, om det i alle forhold kan gøres således, at amtskommunernes likviditet bliver god nok i overgangstiden. Der er endelig et par bemærkninger om den fikserede ejendomsskyld, som der står i bemærkningerne, er der forskel på bykommunernes og sognekommunernes bygningskyld til amtskommunen. I sognekommunerne betaler man den fikserede ejendomsskyld, som går ned med 1/7 hvert fjerde år, og den beskatningsform vil man i hvert fald ikke indføre i købstæderne. Det kan jeg forstå, for det vil administrativt være alt for stort et arbejde i forhold til det, det giver. Men samtidig vil jeg gøre opmærksom på, at der bliver en vis skævhed, når man lægger købstæder og sognekommuner sammen til én kommune, for så vil virksomheder inden for samme kommune jo ikke blive stillet helt lige. Når der nu tilmed står i bemærkningerne, at provenuet kun er 3 pct., vil jeg spørge, om man ikke skal over-

veje helt at sløjfe den fikserede ejendomsskyld. Det vil være administrativt besværligt i en lang årrække at føre de særlige skattelister for de forskellige områder, og jeg synes, det virker lidt uheldigt, at en ny kommune på den måde bliver opdelt i flere forskellige områder.

Men som helhed kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget til venlig behandling i udvalget.

**Svend Haugaard:** Det radikale venstres ordfører i den sag, vi her behandler, hr. Lindegård Rasmussen, er syg, og jeg skal derfor på hans vegne komme med nogle kommentarer til lovforslaget.

Det må være en selvfølge, at når bykommunerne indgår i amtskommunerne med deraf følgende rettigheder, indfyldelse og pligter, skal de også deltage i de fælles byrder, dvs. i amtsbeskatningen. Ligeledes må det være en selvfølge, at amtsbeskatningen pålignes i et vist forhold til bæreevnen, og her synes den hidtidige ordning med ca. halvdelen på grundskyld, som jo især bæres af landkommunerne, og den anden halvdel pålignet efter en skalaindkomst, som i højere grad rammer de bymæssige områder, ikke at være nogen dårlig løsning. Vi kan tiltræde, at denne ordning fortsætter i den nye form for amtskommune.

Vi forstår, at det kun er en midlertidig ordning, og at der er antydnet en anden fremtidig løsning. Vi vil nødigt på nuværende tidspunkt binde os til noget bestemt med hensyn til, hvordan det skal være, når kilde-skatte er godt indarbejdet — om der skal være direkte amtsbeskatning, eller der skal være en deling i grundskyld og direkte beskatning. Som bekendt har vi betydelig sympati for grundskyld og vil ikke sådan på forhånd fratagde vore interesser i den retning. Men vi er i øvrigt enige i, at man selvfølgelig skal finde en form, der i administration er så enkel som muligt.

I udvalget mener vi det rigtigt at få drøftet en række enkeltheder, herunder spørgsmål om terminer og rateinddeling, og der er vel også grund til at se på den forskelsbehandling, der opstår, hvad ejendomsbeskatningen angår, selv om vi er klar over, at det nok bliver meget svært at finde nogen anden praktisk løsning end den foreslåede.

**Poul Dam:** Om den del af lovforslaget, som er en naturlig konsekvens af den igangværende kommunalreform, skal jeg ikke sige noget særligt. Måske skal jeg dog sige, at spørgsmålet om den fikserede ejendomsskyld, der giver en forskel mellem de dele af primærkommunerne, som tidligere har haft en fikseret ejendomsskyld, og de dele af primærkommunerne, der tidligere har været købstæder, måske kunne løses på en anden måde end ved blot at afskaffe den fikserede ejendomsskyld de steder, hvor man har haft den. Man kunne tænke sig en afløsning ved hjælp af en kapitalisering af byrden på ejendommene og derved helt spare opkrævningen i fremtiden. Det kan jo ikke nægtes, at enhver afskaffelse af en ejendomsskat medfører en stigning af ejendomsværdien og dermed en indtægt for de pågældende ejendomsbesiddere.

I øvrigt er noget af det interessante ved lovforslaget det, der bare står antydet i bemærkningerne og i fremsættelsestalen, nemlig at man fra nogle sider har i sinde at afskaffe ejendomsbeskatningen til amtskommunerne i fremtiden og erstatte den med en direkte skat, med en indkomstskat. Jeg er principielt tilhænger af grundskyld som en rimelig skatteform overalt i landet og på alle ejendomme, og vi må i hvert fald fra vor side tage meget kraftigt forbehold med hensyn til dette fremtidsperspektiv. Det er måske også et spørgsmål, om man ikke burde tage en helt ny indkomstskattetanke op, nemlig at have én indkomstskat, hvis provenu efter forskellige regler kunne fordeles til de forskellige kommuner. Det ville i hvert fald give større muligheder for skattemæssig lighed over hele landet og også gøre opkrævningen betydelig enklere.

Med disse bemærkninger skal vi tilsige velvillig behandling af disse i øvrigt mest tekniske ændringer.

**Indenrigsministeren (Poul Sørensen):** Jeg takker samtlige ordførere for den positive indstilling til lovforslaget. Jeg har bemærket, at der er forskellige problemer, som bør

undersøges nøjere i et udvalg, og det erklærer jeg mig selvfølgelig villig til at medvirke til. Det gælder ikke alene forholdet mellem amter og byer, men også problemet om, hvorledes man statusmæssigt skal gøre op ved overgangen; det er selvfølgelig et stort spørgsmål, som vi kan drøfte nærmere i udvalget. På samme måde har man fra forskellig side fremhævet, at den fikserede ejendomsskyld, som nu aftrappes, kan give problemer; man kan f. eks. drøfte igennem, om den fortsat skal placeres som nu. Men alle disse ting er jeg som sagt villig til at komme med alle mulige oplysninger om og drøfte med udvalgets medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Lempelse m. v. af kommunal grundskyld af landbrugsejendomme).*

(Lovforslaget (nr. 159) findes i tillæg A. sp. 3359, fremsættelsen i tidenden sp. 2772).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Grünbaum:** Mit partis ordfører, hr. Ove Hansen, er forhindret i at være til stede, og jeg skal i hans sted gøre nogle bemærkninger til lovforslaget.

Forslaget er i princippet en konsekvens af finansministerens forslag om genindførelse af den såkaldte bondegårdsregel, det sker ved at ophæve § 14, stk. 5, i vurderingsloven.