

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg til behandling af en række trafikpolitiske problemer.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. V) findes i tillæg A. sp. 943, fremsættelsen i tidenden sp. 100).

Sagen sættes til forhandling.

Horn: Vor gruppe kan anbefale forslaget, da der jo i løbet af folketingsåret bliver rig lejlighed til at drøfte en række detailproblemer inden for transportområderne. Jeg vil dog gerne tilføje, at hvis de resultater, udvalget måtte komme til, skal få nogen praktisk betydning, må det forudsætte, hvad jeg tidligere har peget på, at vi virkelig får et grundlag for en transportøkonomisk forskning. Vi må som tidligere nævnt både i det udvalg, som kommer, og her i tinget have større sikkerhed for, at pengene anvendes på den rigtige måde. Jeg mener at vide, at min opfordring i sidste folketingsår er mundet ud i, at en stilling, som har stået unormeret i ministeriet for offentlige arbejder, til en mand, der i nogen grad kan forske på transportområdet, er besat eller vil blive besat, og dermed er vi kommet et stykke ad vejen. Men forslaget her vil nok medføre, at man kommer til at ofre nogle flere penge på dette forhold, og det vil være fornuftigt.

Jeg kunne i og for sig godt mene, at det var nødvendigt at sende forslaget til udvalgsbehandling; men da jeg forstår, at der er lidt usikkerhed om udvalgets status, skal jeg anbefale, at forslaget underkastes en kort udvalgsbehandling.

Mads Eg Damgaard: Da mit partis ordfører, hr. Stæhr Johansen, er forhindret i

at være til stede, vil jeg gerne på det konservative folkepartis vegne anbefale ministerens forslag om nedsættelse af et folketingsudvalg til behandling af de aktuelle trafikproblemer.

Trafikken er meget betydningsfuld for samfundsøkonomien, og de mange opgaver, som vor moderne tid kræver løst på dette område, vil man i et sådant udvalg have mulighed for indgående at drøfte; ikke mindst kan man drøfte prioriteringen af disse vigtige og meget store investeringer.

Jeg anbefaler forslaget.

Damgaard: Jeg kan på venstres vegne anbefale forslaget til folketingsbeslutning til vedtagelse.

Arne Larsen: Jeg kan på socialistisk folkepartis vegne ligeledes anbefale forslaget om at nedsætte et folketingsudvalg til behandling af en række trafikpolitiske problemer. Jeg opfatter ministerens forslag således, at det er et fast udvalg, ministeren ønsker nedsat til både at modtage informationer og behandle de trafikpolitiske betænkninger, der eventuelt vil blive afgivet. Da jeg næppe tror, vi kan løse alle de trafikøkonomiske og trafikpolitiske problemer i dette folketingsår, må jeg som sagt gå ud fra, at det, ministeren ønsker, er et mere fast udvalg til at behandle og bearbejde de forskellige spørgsmål.

Vi har i et par tidligere folketingssamlinger haft et udvalg til at modtage informationer om tunnelbaneproblemerne her i København, og jeg går ud fra som en given ting, at også disse problemer vil komme til at henhøre under det nye udvalg.

Med disse ord anbefaler jeg.

Helge von Rosen: På den radikale gruppes vegne kan jeg tilslutte mig forslaget. Hr. Horns bemærkninger for et øjeblik siden om ønskeligheden af i højere grad end hidtil at få udviklet en trafikøkonomisk forskning herhjemme og den betydning, det kunne have også for det udvalgsarbejde, der nu forestår, fangede min specielle interesse. Jeg kan helt tilslutte mig det. Jeg kunne godt lide måske at dreje det en smule ved at sige, at det er nødvendigt for udvalget at få en trafikøkonomisk belysning af problemerne; ellers vil udvalget ikke være i stand

[Helge von Rosen.]
til andet end at arbejde efter i høj grad følelsesbetonede argumenter.

Men jeg tror ikke, man kan vente på udviklingen af en trafikøkonomisk forskning; det vil vist blive en for lang historie. Min absolutte fornemmelse er — men jeg er selvfølgelig ikke nogen dommer i den sag og har ingen sagkundskab — at omend vi måske ikke er kommet bagefter herhjemme i trafikøkonomisk udvikling, har man i dele af udlandet, måske især Amerika og Canada, i den sidste halve snes år, hvor EDB-teknikken har givet dem et redskab i hænde, udviklet en teknik og sideløbende dermed også en metode, som vi måske burde drage nytte af. Det er allerede sket gennem egnsplanrådets engagering af konsulentfirmaer, der har fået denne specialisterfaring. Jeg nævner blot, at jeg tror, det vil være af afgørende betydning for et udvalgsarbejde som det, der nu forestår.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg vil gerne takke for den almindelige tilslutning til forslaget. Jeg har kun ganske enkelte bemærkninger at gøre.

Jeg vil gerne sige specielt om det problem, der blev rejst af hr. Horn, og som allerede er berørt af flere, at også jeg har den opfattelse, at man overhovedet ikke kommer igennem med ligesom at foretage en sammenligning mellem og en prioritering af de meget store opgaver, der foreligger på helt forskellige transportområder, uden at vælge sig et eller andet grundlag for en sammenligning, og dette grundlag må efter min opfattelse være af trafikøkonomisk karakter, og sådan forstår jeg da også bemærkningerne fra anden side. Det indebærer, at det nok er nødvendigt fra politisk side — og det kan dette udvalg forhåbentlig tjene til — ligesom at nå frem til en vis afklaring af, hvad det er for principper, man vil lægge til grund for sin vurdering. Det er i virkeligheden også en nødvendig forudsætning for at kunne lave fornuftige trafikøkonomiske undersøgelser. Jeg kan derfor kun sige, at det er helt i overensstemmelse med mine ønsker. Jeg kunne lige sige til hr. Helge von Rosen, at sådanne principielle, eller i hvert fald delvis principielle, synspunkter er nedfældet af bl. a. den svenske rigsdag, og at de sikkert har givet svenskerne et ar-

bejdsgrundlag, vi måske kunne være interesseret i.

Jeg kan til hr. Arne Larsen sige, at spørgsmålet om et fast eller mindre fast udvalg har jeg såmænd ikke taget stilling til. Men jeg er ganske enig i, at omfanget af den opgave, vi i bredt samarbejde går ind i her i folketinget, er af en sådan karakter, at vi vel næppe kan forvente at få tingene på plads i dette folketingsår. På den anden side skulle vi gerne allerede i dette folketingsår nå frem til et grundlag for beslutninger på nogle af de mest presserende og vigtige områder. Jeg tror, der er fuld enighed herom, og jeg takker for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling)

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af et udvalg til modtagelse af oplysninger angående arbejdet med rationalisering af statsadministrationen [af Ib Thyregod m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. IX) findes i tillæg A. sp. 1027, fremsættelsen i tidenden sp. 521).

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling)

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.