

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg til at drøfte problemer og modtage information vedrørende patentlovgivningen [af Poul Schlüter m. fl.].*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. VI) findes i tidenden sp. 918).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.*

**Formanden:** Der vil nu blive givet handelsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg til modtagelse af oplysninger angående arbejdet med rationalisering af statsadministrationen [af Ib Thyregod m. fl.].*

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. IX) findes i tidenden sp. 790).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.*

**Formanden:** Der vil nu blive givet arbejdsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.*

(Lovforslaget (nr. 47) findes i tillæg A sp. 1121, fremsættelsen i tidenden sp. 737).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Grünbaum:** Finansministerens forslag til lov om ændring af ligningsloven er efter vor opfattelse ikke tilfredsstillende, selv om det på visse områder afbøder nogle af de ulemper for skatteyderne, der er skabt ved udsættelsen af kildeskattens ikrafttræden til 1970. Man kan vel sige, at bjerget barslede og fødte en mus. At reguleringsfradraget føres videre, så at det også gælder for skatteåret 1969-70, d. v. s. indkomståret 1968, er en selvfølge, og så vidt jeg kan se, har man fundet frem til en administrativt god ordning med det dobbelte fradrag i stedet for at skulle videreføre fradraget helt til indkomståret 1970. De foreslåede regler vedrørende skatteefterbetalinger og betaling af skatter, hvor der har været givet henstand, giver mig ikke anledning til principielle bemærkninger. De mange tekniske detaljer må vi se nærmere på i udvalget.

Når jeg siger, at forslaget ikke er tilfredsstillende, skyldes det i det hele taget ikke så meget det, som forslaget indeholder, men det, det ikke indeholder. Vi har jo flere gange efterlyst finansministerens forslag til afbødning af de vanskeligheder, der er skabt ved kildeskattens udsættelse, især for skatteydere med nedgang i indtægten. Jeg gjorde det igen så sent som den 9. oktober ved behandlingen af 3 mindre lovforslag om kildeskatten. Vi pegede på problemerne ved sygdom, ved overgang til pension eller andre forhold, der medførte indtægtsnedgang, og vi pegede som en helt naturlig ting på de skattemæssige problemer ved hustruens ophør med erhvervsarbejde.

Vi har selvfølgelig bemærket, at finansministeren ikke havde den sidstnævnte gruppe af skatteydere med i det tilsagn om forslag, han gav i sin erklæring her i tinget den 31. maj. Men netop derfor gentog vi dette problem ved drøftelsen den 9. oktober. Jeg må sige lige ud, at vi ikke forstår finansministeren og regeringen i denne sag. Der er jo alene tale om at finde en passende overgangsordning for det ene år, indtil kildeskatten træder i kraft, og at finde en sådan rimelig ordning for skatteydere, som går ned i indtægt.

Finansministerens oplysning om, at der