

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 33) findes i tidenden sp. 783, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 267).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Svend Haugaard: Der er i udvalget enighed om at indstille forslaget til vedtagelse med de af hele udvalget stillede, og af ministeren tiltrådte ændringsforslag. Det første går ud på, at deling efter 5. skoleår kan undlades, og de to sidste omhandler bestemmelserne om befordring af skoleelever, som hermed også får gyldighed for købstadkommunerne.

I øvrigt er udvalget enig om en venlig henstilling til ministeren om, at der ses humanit på dem, der bor på den forkerte side af afstandsgrænsen, så de kan tages med, hvor pladsforholdene tillader det.

Derudover henviser vi til betænkningen.

Sigsgaard: Jeg kan stort set være tilfreds med den betænkning, udvalget har afgivet, men vil lige gentage fra første behandling, hvor spørgsmålet om de lokale myndigheders initiativ til etablering af befordringsordninger blev rejst, at der nok her er et

problem, og henstille til ministeren, at man gør de lokale myndigheder opmærksom på de pågældende bestemmelser og gør dem opmærksom på, at bestemmelserne bør udnyttes; ganske særlig tror jeg, det er vigtigt, at man gør skoledirektionerne opmærksom på bestemmelsen i § 50, stk. 4.

Videre er det udmærket, at man letter adgangen til at videreføre 6. og 7. klasserne udelt; men der er måske anledning til at stille det spørgsmål: hvornår vil man skære igennem? Der nævnes forskellige tal i materialet: nu er det 86 pct. af alle klasser, der videreføres udelt, og det må blive et spørgsmål, hvornår man må gøre det til det generelle, det lovfastsatte princip; skal vi nå 90 pct. eller 95 pct. eller 99 pct., inden skridtet tages fuldt ud? Jeg ville finde, at det var naturligt nu at tage skridtet fuldt ud, og vil spørge ministeren, om han agter snarest at fremsætte forslag herom, det vil sige i næste samling.

Endelig nævnes det i betænkningen, at man i udvalget har været inde på en diskussion om børnetandpleje, og der henvises til en betænkning fra en kommission, nedsat af indenrigsministeriet, hvori der findes et forslag til lov om offentlig forebyggende børnetandpleje. Undervisningsministeriet har over for indenrigsministeriet anbefalet, at der gennemføres en lovgivning herom efter de retningslinjer, der fremgår af betænkningen. Der står ikke noget om, hvad udvalget er nået frem til med hensyn til dette spørgsmål; men jeg vil gerne spørge ministeren, om der vil blive fremsat lovforslag om en sådan offentlig forebyggende børnetandpleje, og hvornår vi kan vente dette forslag.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg vil gerne takke udvalget for arbejdet og for tilslutningen til ændringerne, også takke hr. Sigsgaard for tilslutningen til det.

Jeg skal sige i anledning af den bemærkning, hr. Svend Haugaard fremsatte, at ministeriet naturligvis altid vil bestræbe sig for at være humanit.

Hr. Sigsgaard spurgte mig, hvornår man kunne tænke sig at foreslå en bestemmelse om, at alle 6. og 7. klasser skal gennemføres udelt. Det er der ikke taget nogen bestemmelse om; jeg kan ikke sige noget om tidspunktet her, og jeg finder, at det er i over-

[Undervisningsministeren.]

ensstemmelse med folkeskolelovens almindelige regler, at det er en afgørelse, som ligger hos de kommunale myndigheder og hos forældrene. Da vi jo har det princip, at mange af disse bestemmelser ligger hos de kommunale myndigheder, har jeg ikke planer om at ændre dette på nogen tvangsmæssig måde.

Spørgsmålet om børnetandplejen kan jeg besvare ganske kort derhen, at den betænkning, der er afgivet til indenrigsministeriet, forudsætter, at en børnetandpleje skal gennemføres, ikke under undervisningsministeriets ressource, men i forbindelse med sundhedslovgivningen, og jeg kan ikke sige noget om, hvornår et sådant forslag vil blive fremsat.

Sigsgaard: Ministeren talte om at anvende tvang over for de lokale myndigheder i forbindelse med en lovbestemmelse om, at 6. og 7. klasserne skal være udelte. Man kunne jo vende spørgsmålet om og spørge ministeren, om han finder det rimeligt — sådan måtte hans bemærkninger her forstås — at lovgivningen for i hvert fald en ret lang fremtid fortsat skal tillade — til trods for alt, hvad vi ved om delingens skadelighed, til trods for, at vi ved, at den overvejende indstilling i befolkningen er for at undgå delingen — at der deles efter 5. klasse.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg finder, at bestemmelsen i den gældende lov om, at de kommunale skolemyndigheder nu har adgang til at gennemføre 6. og 7. klasser udelte, er tilstrækkelig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-3, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod lærermangelen i folkeskolen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 34) findes i tidenden sp. 793, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 321).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Svend Haugaard: Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, men jeg vil gerne lige benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på betænkningens bilag angående klassekvotienterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 505, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 305).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 505, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 305).