

[Formanden.]

11) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til konkurrencelov

og

Forslag til lov om ændring af lov om indseende med priser.

12) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lukkeloven.

Mødet hævet kl. 15³⁵.

26. møde.

Fredag den 22. marts kl. 10.

Den første dag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om Danmarks erhvervsfond.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 1364).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om den offentlige sygeforsikring. (Sygekassegrænsen m. v.).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 6) findes i tidenden sp. 1365).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1968-69.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 1382).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Stetter: Udvalget har afholdt ét møde mellem anden og tredje behandling vedrørende nogle supplerende oplysninger fra finansministeren. Resultatet af udvalgets arbejde er herefter blevet, at samtlige medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse i den udformning, det fik ved afstemningen ved anden behandling.

Grünbaum: Ved udskrivningslovforslagets anden behandling forleden blev der taget stilling til ændringsforslagene; det viste sig, at regeringspartierne ikke var forhandlings-

[Grünbaum.]

villige. Det var og er meget beklageligt, synes vi, men en udskrivningslov skal vi jo have, og vi vil ikke nægte regeringen adgang til at opkræve de indtægter, den skal have ind over denne lov, der drejer sig om skatter på over 8 milliarder kr. Vi stemmer altså for udskrivningslovforslaget ved denne tredje behandling.

Jeg vil dog endnu en gang præcisere, at selv om lovforslaget er praktisk taget identisk med det, jeg selv i sin tid fremsatte, sker gennemførelsen af det nu under andre forudsætninger, først og fremmest den, at regeringspartierne i mellemtiden har forhøjet momsens klækkeligt. Man udskriver nu for 1968-69 4,3 milliarder kr. mere i skatter og afgifter, hvor man, hvis man havde fulgt vore to lovforslag i december, kunne have klaret sig med en stigning på 3,3 milliarder kr. — og denne voldsomme forhøjelse af skatterne får vi ikke, fordi staten næste år vil yde borgerne en større service eller give borgerne større ydelser; tværtimod er der tale om meget alvorlige nedskæringer, bl. a. af helligfonden.

Både for skatteyderne og for erhvervslivet er det altså blevet en kostbar løsning. Den er blevet både dårligere og dyrere under denne regering, fordi de tre partier foretrak det usaglige fremfor det sagligt rigtige. Man foretrak det politiske taktiske frem for det, der ville gavne det danske samfund mest, og det er denne regerings byrde, at den kom til verden på et så dårligt grundlag. Finansministeren sagde forleden, at skatterne nu har nået bristepunktet, men det sagde han jo også før valget, da vi drøftede skatterne — dengang der var tale om en samlet stigning på 3 milliarder kr. Nu udskrives der altså 1,3 milliarder kr. ud over det Poul Møllerske bristepunkt, og det er altså finansministeren, hr. Poul Møller selv, der nu må udskrive dem.

Må jeg så blot til sidst minde finansministeren om det, jeg sagde forleden, nemlig at skatteyderne snart bør have besked om, hvorledes den indtægt, de tjener i 1968, skal beskattes i 1969, nu da kildeskatten ikke kommer før 1970. Det gælder også spørgsmålet om særbeskatningen af hustruindkomst, at det ikke er noget, der kan vente til efteråret; der må gives besked nu.

Ømann: Socialistisk folkeparti vil stemme for udskrivningslovforslaget, selv om det er forringet. Som det er sagt, skal vi have en udskrivningslov; men hertil kommer, hvad næsten er glemt, at der ved loven indføres stærkt forenkledte og forbedrede udskrivningsregler. Man kan i det hele taget spekulere over, hvad den nuværende regering vil gribe til, når den tidligere regerings gode forslag er brugt op.

Nu har vi jo ingen garanti for, at regeringen vil opretholde den nu foreslåede skala. Der er vel næsten garanti for, at den vil forsøge at pille ved den. Men selv om skalaen skulle overleve, synes jeg, der er grund til ved denne lejlighed at understrege, at skalaen ikke er alt. Reglerne for opgørelsen af den skattepligtige indkomst er mindst lige så vigtige. Genindførelse af de forskellige ekstraordinære afskrivningsformer er et angreb på progressionen i beskatningen, et middel til at ændre skattebyrdernes fordeling. Opsparingsordninger vil principielt også, selv om de holdes fri af skattebilletten, virke på samme måde på den samlede skattebyrdefordeling.

Jeg synes derfor, der er grund til i fremtiden at holde nøje øje med begge disse forhold og udtrykkelig gøre befolkningen opmærksom på det, når de resultater, der opnåedes ved skattereformen, krænkes. Jeg synes, at der allerede ved de skattelove, der er gennemført, er sket en krænkelse, nemlig ved meromsforhøjelsen, uden at der er givet tilstrækkelige kompensationer. Der er her ved sket en forrykkelse i progressionen. Jeg har under anden behandling lagt vægt på, at vi er dybt uenige med regeringen om dens økonomiske linje, og vi har ved at stemme imod meromsforhøjelsen markeret, at vi ikke vil tage noget medansvar for den umådeholdne ekstraudskrivning. Men det er vist ingen skade til igen at markere det her.

Jeg er stærkt interesseret i at få sat en særbeskatning i værk så tidligt som muligt. De skalaer, som indeholdes her i lovforslaget, og spørgsmålet om særbeskatning hører jo sammen; men der bliver lejlighed til at tage dette spørgsmål op allerede i næste uge, når vi skal tale om kildeskat.

Sigsgaard: Vi skal heller ikke stemme imod udskrivningslovforslaget. Men da balancen i

[Sigsgaard.]

lovforslaget ikke er acceptabel for os — jeg vil ganske særligt nævne, at alle partier, også socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, har vendt sig imod at forhøje formueskatten i en situation, hvor det almindelige forbrug og de almindelige indkomster vil blive meget hårdt ramt — vil venstresocialisterne hverken stemme for eller imod lovforslaget.

Må jeg til sidst minde om, at finansministeren for nogle dage siden gav et løfte om at komme med en oversigt over den samlede beskatnings vægt på de forskellige indkomstgrupper. Jeg håber, at vi meget snart vil få denne oversigt at se, så vi kan få et samlet overblik over, hvordan byrderne fordeler sig i det kommende finansår.

Finansministeren (Poul Møller): Må jeg først sige til hr. Sigsgaard vedrørende hans ønske om at få en vurdering af den samlede beskatnings vægt på de forskellige indkomstgrupper, at dette arbejde er sat i gang, men at det ikke er noget, man må vente hurtigt er overstået, da punktafgifter, omsætningsafgifter, toldafgifter, benzinafgifter og meget andet jo påvirker de forskellige indkomstgrupper på vidt forskellig måde. Derfor er det i virkeligheden et stort arbejde; men det er altså sat i gang.

Så vil jeg gerne takke de ærede ordførere for den tilslutning, der er givet til lovforslaget. Jeg vil gerne endnu en gang i anledning af hr. Grünbaums udtalelser sige, at efter min mening har skatterne med de udskrivninger, der finder sted i dette forår, nået bristepunktet, og jeg beklager, at det er nødvendigt for vor regering at forøge den samlede beskatning ved forhøjelsen af merværdiafgiften; men forhøjelsen er på i alt 725 mill. kr. netto for det kommende finansår og ikke 1.300 mill. kr. som tidligere nævnt. Det er som sagt beklageligt, men vi er i en økonomisk situation, hvor der har fundet devaluering sted og er et stort underskud på betalingsbalancen, hvilket gør det nødvendigt for os at gennemføre denne politik.

Endelig vil jeg også takke hr. Grünbaum — og i særdeleshed takke, fordi han har overvundet sine svare betænkeligheder så langt, at han kan stemme for det lovforslag, han selv har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 1423).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 1423).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.