

[Sigsgaard.]

lovforslaget ikke er acceptabel for os — jeg vil ganske særligt nævne, at alle partier, også socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, har vendt sig imod at forhøje formueskatten i en situation, hvor det almindelige forbrug og de almindelige indkomster vil blive meget hårdt ramt — vil venstresocialisterne hverken stemme for eller imod lovforslaget.

Må jeg til sidst minde om, at finansministeren for nogle dage siden gav et løfte om at komme med en oversigt over den samlede beskatnings vægt på de forskellige indkomstgrupper. Jeg håber, at vi meget snart vil få denne oversigt at se, så vi kan få et samlet overblik over, hvordan byrderne fordeler sig i det kommende finansår.

Finansministeren (Poul Møller): Må jeg først sige til hr. Sigsgaard vedrørende hans ønske om at få en vurdering af den samlede beskatnings vægt på de forskellige indkomstgrupper, at dette arbejde er sat i gang, men at det ikke er noget, man må vente hurtigt er overstået, da punktafgifter, omsætningsafgifter, toldafgifter, benzinafgifter og meget andet jo påvirker de forskellige indkomstgrupper på vidt forskellig måde. Derfor er det i virkeligheden et stort arbejde; men det er altså sat i gang.

Så vil jeg gerne takke de ærede ordførere for den tilslutning, der er givet til lovforslaget. Jeg vil gerne endnu en gang i anledning af hr. Grünbaums udtalelser sige, at efter min mening har skatterne med de udskrivninger, der finder sted i dette forår, nået bristepunktet, og jeg beklager, at det er nødvendigt for vor regering at forøge den samlede beskatning ved forhøjelsen af merværdiafgiften; men forhøjelsen er på i alt 725 mill. kr. netto for det kommende finansår og ikke 1.300 mill. kr. som tidligere nævnt. Det er som sagt beklageligt, men vi er i en økonomisk situation, hvor der har fundet devaluering sted og er et stort underskud på betalingsbalancen, hvilket gør det nødvendigt for os at gennemføre denne politik.

Endelig vil jeg også takke hr. Grünbaum — og i særdeleshed takke, fordi han har overvundet sine svare betænkeligheder så langt, at han kan stemme for det lovforslag, han selv har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 1423).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 1423).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 43) findes i tidenden sp. 643, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 61).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri af 1958.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 44) findes i tidenden sp. 644, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 61).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri af 1967.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 45) findes i tidenden sp. 644, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 61).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kaj Andresen: En del af de ændringsforslag, der er fremsat her til anden behandling af lovforslaget om ændring af lov om boligsikring, er enten af mere redaktionel karakter eller har til hensigt at klargøre, ikke mindst hvordan boligsikringen beregnes på grundlag af det indkomstkriterium, der nu anvendes. Jeg tror, at vi med hensyn til indkomstkriteriet er nået så langt, som det er muligt. Grundlaget er nu ind-

komsten uden de mange hidtidige fradrag. Boligtageren har pligt til at meddele ændringer i indkomsten i årets løb, som kan medføre ændringer i boligsikringen; der kan i årets løb reguleres såvel op som ned, og ved årets slutning foretages en opgørelse, hvorefter en eventuel for meget betalt ydelse skal tilbagebetales. Herudover vil kommunerne nu med den nye beføjelse kunne skønne i visse særlige tilfælde og vurdere indkomstgrundlagets rigtighed.

Jeg rejste ved første behandling spørgsmålet om den grænse på 8.100 kr., der var sat som maksimalgrænse for boligsikringsydelsen. Jeg kan godt sige, at jeg egentlig helst havde set den helt bortfalde, men jeg kan acceptere den formulering, lovforslaget nu vil få, efter hvilken det bliver kommunen, der i det enkelte tilfælde kan skønne, om 8.100 kr.s grænsen kan overstiges. Det vil naturligvis i høj grad afhænge af, hvordan denne bestemmelse administreres; jeg mener, at den bør administreres ud fra en socialt betonet vurdering. Det kan gå at have grænsen på de 8.100 kr., når den i almindelighed skal opfattes som en grænse opad; men jeg vil gerne bede boligministeren bekræfte, at administrationen af den og cirkulærerreglerne om den vil komme til at gå på, at de særlige omstændigheder, der er tale om, netop er de tilfælde, hvor sociale forhold, altså lav indkomst og mange børn, forårsager den lidt højere boligsikring.

Vi har fået en række henvendelser i udvalget. Vi har bl. a. fået en henvendelse fra Faglig Ungdom med en udførlig redegørelse for værelseproblemerne — et stort og værdifuldt materiale, der ikke bør henlægges. Vi har været enige om, at man ikke kunne løse det problem i denne forbindelse; spørgsmålet er, om det overhovedet skal løses i forbindelse med boligsikringen. Men der findes i dette materiale en række oplysninger om de unges værelseforhold, som gør, at det er nødvendigt at se nærmere derpå og overveje, hvilke løsninger man kan nå til. Derfor tror jeg, at man også i boligudvalget bør gennemgå materialet grundigt, når vi nu genoptager arbejdet efter gennemførelsen af disse lovforslag.

Man har en del drøftet spørgsmålet om reduktion af boligsikringen, når boliger for pensionister er på mere end to rum — altså den dispensationsbestemmelse, der i sin tid