

[Socialministeren.]

om spørgsmålet med hensyn til karensdage — det blev jo udtalt i det udvalg, som behandlede spørgsmålet om sygedagpengene, og som altså var forløberen for det lovgivningsarbejde, vi havde her i forrige folketingsssamling — at et udvalg under socialreformkommissionen arbejder med spørgsmålet om karensdage, og at jeg tror, vi i forholdsvist nær fremtid vil kunne høre om et resultat fra dette udvalg. Jeg kan dog ikke angive nogen bestemt tidsfrist; jeg ved, der arbejdes med det.

Hvad angår forsørgerbegrebet, vil jeg bemærke, at der er tale om en uændret genfremsættelse; jeg vil ikke afvise, at vi kan diskutere det i udvalget, men jeg vil også gerne se på de økonomiske konsekvenser af en ændring på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var.

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af ulykkestilfælde. (Statstilskud til forsikringspræmier).

(Lovforslaget (nr. 7) findes i tillæg A. sp. 61, fremsættelsen i tidenden sp. 40).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Bundvad: Dette lovforslag er ligesom det foregående en genfremsættelse og uændret, og jeg betragter det som et rent teknisk forslag som følge af skattefradragreglens ophævelse. Jeg kan derfor anbefale det til vedtagelse, og jeg kan anbefale, at vi lader lovforslaget gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling, således som tilfældet var, da jeg var forslagsstilleren.

Clara Munck: På den konservative folketingsgruppes vegne skal også jeg anbefale, at dette lovforslag bliver gennemført, og at det ikke kommer til udvalgsbehandling.

P. E. Eriksen: Også venstre anbefaler lovforslaget og dets direkte overgang til anden behandling.

Erik Hansen (Ålborg amt): Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget.

Kurt Brauer: Socialistisk folkeparti nærer ingen betænkeligheder ved at støtte en hurtig og saglig behandling af dette lovforslag.

Hanne Reintoft: VS kan anbefale, at dette lovforslag hurtigt behandles, og vi kan godt godkende den tekniske lovrettelse.

Må jeg lige have lov at henlede opmærksomheden på, at dagpengene ved ulykke er kommet lidt bagefter, og at det er uhensigtsmæssigt, at vi har så forskellige takster for sygeforsikringsdagpenge og ulykkesforsikringsdagpenge.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg takker for den enstemmige tilslutning. Også spørgsmålet om ensartede ydelser ved ulykke, sygdom og arbejdsløshed er en af de ting, der overvejes og må behandles i socialreformkommissionen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).

(Lovforslaget (nr. 8) findes i tillæg A. sp. 65, fremsættelsen i tidenden sp. 41).

Bundvad: Lovforslaget om folkepensionsbidraget blev jo ikke færdigbehandlet i første del af folketingssamlingen og er nu genfremsat uændret, hvad satserne angår. Jeg kan derfor udtale mig rosende om, at man har fulgt den tidligere regerings forslag om udskrivning efter regler, der betyder, at de små skatteydere får en lettelse mod, at de store skatteydere får en forøgelse af deres beskatning.

Men jeg må tage et almindeligt forbehold, for forholdet er jo det, at forslaget skal, som det siges i bemærkningerne, til lovforslaget, ses i sammenhæng med det af finansministeren fremsatte forslag til lov om udskrivning af skat på indkomst og formue. Man må altså have en fællesvurdering af byrderne, hvad angår statsskat, formueskat, folkepensionsbidrag og kommuneskat under ét. Jeg skal derfor med det forbehold, at vi må se på helheden, anbefale lovforslaget og vil gerne henstille, at det henvises til det udvalg, som skal vælges i dag under dagsordenens punkt 5.

Stetter: Lovforslaget er motiveret med ophævelsen af skattefradragets ret, og det er jo rigtigt, at det er en genfremsættelse. Det er også rigtigt, at det er et forslag med udpræget socialt sigte, idet skatteydere med lavere indkomster får en lettelse med hensyn til beregningen af folkepensionsbidraget, medens skatteydere med højere indkomster får en skærpelse, endda en ret alvorlig skærpelse. Denne skærpelse er så alvorlig, at vi får samme provenu for statskassens vedkommende, men det er jo et bevis på regeringens sociale indstilling.

Jeg er naturligvis enig med den foregående taler i, at forslaget må ses i sammenhæng med forslaget om udskrivning af indkomst- og formueskat til staten, og vi vil gerne medvirke i et udvalg til at se på det foreliggende forslag i sammenhæng med udskrivningslovforslaget.

P. E. Eriksen: Det er jo igen et lovforslag som følge af skattefradragets bortfald, og i denne sammenhæng må det ses, selvfølgelig også i sammenhæng med udskrivningslovforslaget, som hr. Bundvad var inde på det. Også fra venstres side kan vi tiltræde, at lovforslaget henvises til det udvalg, der som punkt 5 på dagens dags-

orden skal vælges angående udskrivningslovforslaget.

Niels Helveg Petersen: Også vi kan anbefale, at dette forslag henvises til det nævnte udvalg; der var jo i december i fjor enighed om at tage satserne og beregningen af folkepensionsbidraget ud til fortsat behandling. Forslaget, der i sig selv betyder noget af en forenkling, er socialt rimeligt; vi kan anbefale det.

Chr. Madsen: Også jeg kan anbefale, at dette forslag henvises til det udvalg, som er nævnt under dagsordenens punkt 5.

Der er jo sket noget, siden et tilsvarende lovforslag var til første behandling, og jeg kan for øvrigt henvide til, hvad vores politiske ordfører sagde dengang — det står i Folketingstidende 1967-68, 1. samling, sp. 990. Der er jo siden da kommet en anden regering, og man arbejder jo med en måske ændret skattelovgivning, og som følge deraf skal dette problem jo ses på en anden måde end dengang, vi behandlede det sidst.

Jeg vil gøre opmærksom på, at dette lovforslag giver en indtægt på 1,1 milliard kr., og det er ved at være halvdelen af de samlede folkepensionsudgifter. Om denne lovgivning stadig væk skal henhøre under socialministeren, det er vi meget i tvivl om. Vi har den opfattelse, at den må bort fra socialministeriet og over til den almindelige skattelovgivning.

I øvrigt vil vi meget gerne se på lovforslaget i det kommende udvalg.

Sigsgaard: VS er sympatisk indstillet over for lovforslaget på det grundlag, der foreligger i dag, og som selvfølgelig er ufuldstændigt, men vi er tilfredse med den forbedrede byrdefordeling, som forslaget, der jo er en uændret genfremsættelse, er udtryk for. Jeg vil dog tilføje, at forringes byrdefordelingen ad andre veje, bliver den socialt mindre retfærdig ved indgreb via anden lovgivning, så bliver glæden selvfølgelig mere behersket — og der var jo ting under dagens debat i går, der kunne tyde på, at det går den modsatte vej på andre punkter. Jeg vil lige tilføje — i øvrigt på linje med hr. Chr. Madsen — at folkepensionsbidragene og de øvrige sociale kontingenter jo nok ikke i al evighed bør eksistere; folke-

[Sigsgaard.]

pension og sundhedsvæsen bør efter VSS opfattelse finansieres fuldt ud over skatterne.

Lad mig så lige gøre den bemærkning, at det er med nogen glæde, man ser, at det i bemærkningerne til lovforslaget forudsættes, at kildeskatteordningen skal indføres pr. 1. januar 1969. Måske kan jeg opfatte det som et svar på det spørgsmål, jeg stillede i går: om regeringen var nået til ende med sine overvejelser med hensyn til, om det ville være muligt at iværksætte overgangen til kildeskat fra januar 1969.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg takker også for tilslutningen til dette lovforslag. Jeg kan ganske klart svare hr. Sigsgaard. Det, der står i bemærkningerne til lovforslaget om kildeskat fra 1. januar 1969, er ikke noget svar på det spørgsmål, hr. Sigsgaard stillede derom i går, idet lovforslaget er fremsat den 7. februar 1968, og i går havde vi den 13. februar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, tinget har besluttet at nedsætte angående forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1968-69. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1968-69.

Valgt blev: *Haustrup Clemmensen, Asger Jensen, Poul Schliiter, Stetter, Foged, Anders Andersen, Henry Christensen, Niels Helveg Petersen, Martin Pedersen, Helge von Rosen, Grünbaum, Lis Groes, Ove Hansen, Per Hækkerup, Egon Jensen, Peter Nielsen og Ømann.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem af landsskatteretten (i stedet for fhv. folketingsmand Johs. E. Larsen).

(Jfr. tidenden sp. 16).

Valgt blev: fhv. folketingsmand *Edvin Boye Hansen.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 15. februar, kl. 13 med følgende dagsorden.

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger [af Ømann m. fl.].

4) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om den offentlige sygeforsikring. (Sygekassegrænsen m. v.).

Mødet hævet kl. 14¹.

6. møde.

Torsdag den 15. februar kl. 13.

Formanden: I skrivelse af gårs dato meddeler indenrigsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om folkeregistrering.

I skrivelse af gårs dato meddeler undervisningsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om højere forberedelseseksamen,

forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler,

forslag til lov om ændring af lov om fordeling af udgifterne til statsskoler og kommunale gymnasieskoler,

forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og

forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod lærermangelen i folkeskolen.

I skrivelse af gårs dato meddeler kirkeministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om anmeldelse af fødsler og dødsfald,

forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd og

forslag til lov om ændring af lov om kirkers brug, sognebåndsløsning m. m.

I skrivelse af dags dato meddeler handelsministeren, at han ønsker mundtligt at fremsætte:

Forslag til lov om vejledende priser og om prisstop for tjenesteydelser og

forslag til lov om ændring af lov om avancestop.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Indenrigsministeren (Poul Sørensen): Jeg skal herved tillade mig for det høje folketing

at genfremsætte *forslag til lov om folkeregistrering.*

Forslaget blev fremsat i 1. samling og efter 1. behandling den 8. december 1967 henvist til udvalgsbehandling.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er den umiddelbare anledning til dets fremsættelse oprettelsen af det centrale personregister, men folkeregisterloven af 14. marts 1924 har i øvrigt længe trængt til en revision.

Forslaget er uændret i forhold til det tidligere fremsatte forslag, bortset fra at ikrafttrædelsesdatoen, den 1. januar 1968, er udgået.

Med disse ord skal jeg anbefale dette lovforslag til det høje tings velvillige og hurtige behandling.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Herved tillader jeg mig for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om højere forberedelseseksamen, forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og forslag til lov om ændring af lov om fordeling af udgifterne til statsskoler og kommunale gymnasieskoler.*

Disse tre lovforslag blev fremsat i sidste samling, men nåede ikke at komme til behandling i det høje ting.

I henhold til lov nr. 236 af 8. juni 1966 om højere forberedelseseksamen, der trådte i kraft den 1. august 1967, oprettedes fra efteråret 1967 i alt 16 kursus til denne eksamen. Heraf henlagdes 11 til seminarier og 4 til gymnasier, medens 1 er et selvstændigt statskursus.

Til disse kursus meldte der sig 1.910 ansøgere, af hvilke den eksisterende kapacitet tillod optagelse af 816. Man må nok skønne, at ca. $\frac{1}{3}$ af ansøgerne næppe var kvalificerede til at gennemføre uddannelsen. Det vil sige, at omkring 450 kvalificerede ansøgere måtte afvises af pladmæssige grunde.

På baggrund af denne situation må det anses for særdeles ønskeligt at skabe et større antal kursuspladser, således at det i højere grad vil være muligt at tilbyde denne