

[Robert Christensen.]

foreliggende lovforslag, og jeg kan meddele, at vi har holdt 7 møder, hvor vi har behandlet lovforslagene. Vi har modtaget en del skriftlige henvendelser, og vi har modtaget 2 deputationer, og resultatet af forhandlingerne er blevet, at landbrugsministeren har stillet 2 ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget, og samtidig er der for begge lovforslags vedkommende stillet ændringsforslag med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen.

Et enigt udvalg indstiller lovforslagene til vedtagelse med de af ministeren foreslåede ændringer, men vi vil gerne have en fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg vil også her gerne takke udvalget for den enstemmige indstilling vedrørende disse to lovforslag, som jo er meget teknisk betonedede, og jeg vil gerne i anledning af det rejste ønske om en yderligere udvalgsbehandling give tilsagn om, at er der noget, vi fra landbrugsministeriets side kan være behjælpelig med, skal vi meget gerne bidrage til at klare eventuelle yderligere spørgsmål op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og §§ 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om handel med frø og planter.

§§ 1-4, ændringsforslaget, § 5, således ændret, og § 6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om bekæmpelse af enzootisk leukose hos kvæg.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 49) findes i tidenden sp. 1240, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 241).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Søren Jensen: Udvalget har holdt 3 møder og derunder haft samråd med landbrugsministeren. Landbrugsministeren har stillet 1 ændringsforslag, som det samlede udvalg har tilsluttet sig. Det går ud på, at stk. 2 i lovforslagets § 10 udgår. Ændringsforslaget er af redaktionel karakter, og det samlede udvalg kan anbefale, at man stemmer for lovforslaget med denne lille ændring.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg vil gerne takke udvalget for den enstemmige indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-9, ændringsforslaget, § 10, således ændret, og § 11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kommunernes styrelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 9) findes i tidenden sp. 347, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 275).

Der var stillet 61 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hans Hækkerup: Jeg vil gerne udtale min tilfredshed med, at vi nu står ved den foreløbige afslutning af debatten om anden del af kommunalreformen, nemlig forslag til lov om kommunernes styrelse, der omfatter samtlige kommuner uden for hovedstaden. Jeg er naturligvis klar over, at det kun er en foreløbig afslutning; som det fremgår af betænkningen, er man opmærksom på, at at der kan opstå en række uafklarede problemer i forbindelse med kommunalreformens gennemførelse, som kan nødvendiggøre en revision af loven inden dens ikrafttræden den 1. april 1970.

Fra betænkningen skal jeg i øvrigt kun nævne, at vi har i udvalget fået en henvendelse fra Dansk Journalistforbund og fra Danske Dagblades Fællesrepræsentation, hvori der fremsættes ønske om, at man sikrer offentligheden omkring det kommunale arbejde. Vi har ikke ment at kunne udforme lovbestemmelser herom, idet der dels er et hensyn at tage til den private borgers private forhold, dels er et hensyn at tage til kommunalbestyrelsen i tilfælde, hvor den skal tage stilling til spørgsmål om ejendoms-køb o. lign.

Vi har drøftet problemet, og vi er i udvalget enige om at pege på, at det klart af lovforslagets § 10 fremgår, at dørlukning må opfattes som undtagelsen fra et almindeligt princip om offentlighed. Endvidere har den højtærede indenrigsminister givet nogle, jeg havde nær sagt indrømmelser med henblik på det kommunale selvstyre. Man har

gjort opmærksom på, at man ikke vil forlange, at tilsynsmyndigheden skal indtræde i billedet, hvor det drejer sig om enkeltstående ejendomsdispositioner op til en vis grænse, eller hvor det drejer sig om ekspropriationserhvervelser og overtagelse af ejendomme ved tvangsauktion o. lign.; ligeledes har indenrigsministeren påpeget at indenrigsministeriet efter den gældende ordning har tilrettelagt sin tilsynspraksis således, at der i meget vidt omfang anvendes generelle samtykker; man skal således ikke indhente samtykke til de enkelte parceller i forbindelse med en udstykning.

Et mindretal, det radikale venstres medlemmer af udvalget, har udtalt, at man gerne havde set, at kommunalbestyrelsens medlemstal havde et højere maksimumstal end de 25, og at økonomiudvalgets medlemstal kunne fastsættes til 2, 4 eller 6. Jeg vil gerne sige om den sidste bemærkning i mindretalsudtalelsen, at der var vel nok i min gruppe en vis sympati for at imødekomme det synspunkt, som navnlig hr. Arthur Jacobsen fremførte, idet han henviste til eksemplet fra Roskilde, hvor han jo selv er borgmester, og hvor man har et økonomiudvalg på 7 medlemmer bestående af de vigtigste udvalgs formænd. Men vi har alligevel ment, at måtte modsætte os, at der stilledes et ændringsforslag — og det er da heller ikke blevet stillet — idet vi har måttet acceptere den tankegang, at jo mindre økonomiudvalget er, jo mere handlekraftigt vil det være, og jo lettere vil det være at sammenkalde det. Jeg kan godt se, at dette naturligvis kan medføre, at man bliver nødt til at omorganisere arbejdet i Roskilde byråd, men jeg tænker, at denne hurdle kan borgmesteren komme over.

Der er af den højtærede indenrigsminister med tilslutning af hele udvalget eller et flertal i udvalget stillet i alt 58 ændringsforslag, som jeg alle kan anbefale. Der er af et mindretal, socialistisk folkepartis medlem af udvalget, stillet 3 ændringsforslag, som jeg må anbefale at stemme imod. Det første vedrører antallet af kommunalbestyrelsesmedlemmer, hvor man foreslår, at tallet 25 i begge tilfælde, altså både hvor det drejer sig om sekundærkommuner og primærkommuner, erstattes med tallet 29. Der er to grunde til, at vi må stemme imod dette ændringsforslag. Dels sikrer man jo