

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 55) findes i tidenden sp. 2600).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Asger Jensen: Udvalget har på ny drøftet lovforslaget, og jeg skal på hele udvalgets vegne indstille det til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Ændringer i retskredsinddelingen m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 85) findes i tidenden sp. 1628, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 303).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om anmeldelse af fødsler og dødsfald.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 901, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 299).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Orla Møller: Udvalget har under sit arbejde drøftet spørgsmålet om en eventuel overgang til en anden form for registrering her i landet. Det er ikke blevet til nogen alvorlig drøftelse af spørgsmålet, da lovforslaget ikke lægger op til noget sådant. Jeg er fortsat af den opfattelse, at kirkens præster og kordegne ville græde tørre tårer, om man ændrede den form for registrering, man har i dag, men at skatteydernes tårer derimod ville blive betydelig mere reelle.

Jeg skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at der er flere medlemmer i min gruppe, som ikke deler dette synspunkt; men vi har under de nuværende omstændigheder ikke ønsket at tage dette op til virkelig alvorlig overvejelse. Kommer der et forslag fra regeringen om at gå over til civilregistrering, vil vi naturligvis gå ind i en alvorlig drøftelse af dette spørgsmål.

Jeg skal på min gruppes vegne give tilslutning til det ændringsforslag, kirkeministeren har fremsat, og til lovforslaget i øvrigt. Vi vil stemme for det ved tredje behandling.

Burgdorf: Jeg skal ganske kort på det konservative folkepartis vegne meddele, at vi accepterer lovforslaget og kan stemme for det.

Evan Jensen: På venstres vegne kan jeg anbefale, at lovforslaget vedtages i den skikkelse, det vil få, efter at kirkeministeren har stillet sit ændringsforslag.

Det er rigtigt, som det blev nævnt af hr. Orla Møller, at der i udvalget har været ført en diskussion om en ændring af reglerne for anmeldelse af fødsler og dødsfald. Fra venstres side finder vi, at det, lovforslaget lægger op til, er det rigtige i den givne situation — også ud fra den tradition, vi har her i landet.

Nordqvist: Under første behandling af det foreliggende lovforslag henledte jeg det høje tings opmærksomhed på den betænkning om civilstandsregistrering, som det af justitsministeriet derom nedsatte udvalg afgav i 1951. Man tør vel formode, at dette udvalg blev nedsat, fordi de gældende tilstande, der til dels videreføres ved det foreliggende lovforslag, forekom antikverede selv efter datidens målestok, og udvalget, der udelukkende bestod af sagkyndige, sammenfattede efter et grundigt og omhyggeligt arbejde resultatet i et udkast til lov om registrering af fødsler og dødsfald. Efter dette forslag indføres for hver kommune en personbog, hvori hver nyfødt får et blad, således at registrering for København og de fleste købstæder overlades til kommunalbestyrelserne.

Man kan jo ikke påstå, at det foreliggende lovforslag har taget synderligt hensyn til dette sagkyndige udvalgs særdeles velmotiverede konklusion — og siden 1951 er der dog sket et og andet, bl. a. står vi nu over for indførelsen af et alle omfattende centralregister, der pr. elektronisk databehandling ikke alene registrerer alt fra fødslen, og til vi går over til de evige jagtmarker, men også inddeler os alle både efter højde og drøjde.

Mit parti stiller sig skeptisk over for det foreliggende lovforslags muligheder for at etablere en registrering, der på længere sigt imødekommer de krav om nøjagtighed og ensartethed, som er en nødvendig forudsætning for, at centralregisteret kan fungere efter hensigten, og effektiviteten bliver næppe bedre ved, at man opretholder de særlige sønderjyske personregisterførere.

Den højtærede kirkeminister udtalte ved

første behandling og har også senere i samråd gentaget som sin opfattelse, at anmeldelse af fødsel og dødsfald er en rent borgerlig sag, og den højtærede minister tilføjede, at han gerne så, at kirken helt var fri for denne registrering. Disse udtalelser lader ane, at den højtærede minister genfremsætter lovforslaget af lutter elskværdighed over for sin forgænger, hr. Orla Møller, der nok i sin tid har måttet udfolde al sin charme og overtalelsesevne for at få sin egen gruppe med på dette lovforslag. Men i hvert fald kan det radikale venstre fuldt ud tilslutte sig denne opfattelse, idet mit parti principielt ønsker en borgerlig registrering.

Lovforslagets nydannelser muliggør imidlertid, at centralregisteret i det mindste kan fungere, og da lovforslaget på grund af tingets overvældende arbejdsbyrde måske ikke har fået den grundige behandling, det fortjener; regner jeg med, at loven kun vil virke i et kort interregnum. I hvert fald vil jeg gerne henstille til den højtærede indenrigsminister i forbindelse med etablering af centralregisteret at iværksætte en undersøgelse med henblik på overgang til civil registrering.

Med disse bemærkninger anbefaler det radikale venstre at stemme for lovforslagets overgang til tredje behandling.

Morten Lange: Jeg tror, det er ret sjældent, man hører lignende mangel på elskværdig anbefaling af overgang til tredje behandling, og jeg har i min sorte sjæl en fornemmelse af, at det er højst tvivlsomt, om der i det høje ting egentlig findes et flertal bag ved lovforslaget. Men som det så hyppigt går, hænger vi somme tider lidt for fast i traditionerne, og det gør vi efter flertalsindstillingen at dømme åbenbart også i denne sag. Det er ganske rigtigt, som den foregående ordfører sagde, at de mange andre gøremål, vi har i dette par måneder, har gjort det vanskeligt for nogen af os at lægge megen kraft ind i en sådan lovgivningsmæssig detalje. Det skal dog ikke forhindre, at jeg deler den sidste ordførers optimistiske forventning om, at vi meget snart må få dette lovforslag afløst af en lov, som trækker anmeldelser af fødsel og dødsfald ind, hvor de hører hjemme, nemlig under en civil registrering, direkte under personregisterets

[Morten Lange.]

sædvanlige administrationsområde. Det andet er en fuldstændig relikv.

Tilbage er der så bare et eller andet om, at det muligvis er billigere. Jeg er af den opfattelse, at en så oldnordisk administrationsform, som dette må være, i realiteten ikke kan være billigere. Hvis den er billigere, er det kun, fordi man har uudnyttet arbejdskraft i forbindelse med de kirkelige handlinger, som derigennem kan få en passende undskyldning for stadig væk at have en funktion. Jeg har fornemmelsen af, at hvis skatteydernes tårer skulle være så mange, var det da meget muligt, at i hvert fald den del af dem, der skyldtes kirkeskatten, ville forsvinde, hvis man lavede en fornuftig omdannelse. Kirkeskatten er nemlig også en af de ting, som kommer ind i spørgsmålet. Skal vi komme over til en fornuftig kirkeskatteordning — og det trænger vi til — hvor de kirkelige udgifter virkelig bliver afholdt af dem, som er interesseret i at benytte kirkerne, altså af folkekirkens medlemmer, så er en af forudsætningerne, at vi får sådanne civile gøremål som registrering af fødsler og dødsfald væk. Det er et rent civilt anliggende, og det skal selvfølgelig ikke kun betales af dem, som svarer kirkeskat.

Der er altså i virkeligheden en række noget mere vidtgående perspektiver for hele vor kirkelige konstitution i spørgsmålet, og jeg har en fornemmelse af, at det ikke varer så forfærdelig længe, førend de kristelige og de ukristelige, de kirkelige og de ukirkelige, vil forenes i et fælles ønske om at få denne lov erstattet af en fornuftig lov.

Nu er jeg ikke helt så velvillig, som den radikale ordfører var, og jeg må indrømme, at det bl. a. har den grund; at jeg ikke har noget ansvar for regeringens fremsættelse af lovforslaget. Jeg skal derfor i al beskedenhed opfordre til at stemme imod, og jeg skal også opfordre nogle af dem, som i og for sig gerne så en bedre lov, til diskret at gøre deres synspunkt gældende. Det er jo ikke noget højkontroversielt politisk stof, så det skal blot være en lille påmindelse til ministeren om, at dette fossil er gammelt nok, og at en lille smule nydannelse på området vil være overordentlig ønskelig. Derfor håber jeg altså, at denne lov, når den formentlig bliver vedtaget, kun optræder i meget kort tid i vort lovregister.

Kjær Rasmussen: VS anser ikke lovforslaget for at være noget virkeligt rationaliseringsforslag. Under første behandling krævede vi civilstandsregistrering, altså anmeldelse til folkeregistret i stedet for til kordegnen. En civilstandsregistrering er for os det eneste rationelle. Med henvisning til, at man ikke har villet den, stemmer vi imod nærværende lovforslag.

Kirkeministeren (Arne Fog Pedersen): Jeg vil gerne takke ordførerne for den lidt blandede anbefaling af lovforslaget. Jeg takker udvalget, hvor jeg har været til samråd.

Det lille lovforslag, som her er fremsat, har vi i kirkeministeriet betragtet som et lovforslag med en særdeles begrænset opgave. Det har aldrig været vor tanke på denne spinkle foranledning at rejse en principdebat om den civile registrering. Det er helt umiddelbart klart for enhver, uanset om man står i kirken eller ikke, uanset om man er kristen eller hedning, at det at komme til verden og afgå ved døden er almindelige borgerlige foreteelser, som er alle mennesker beskåret. Det er så umiddelbart klart, at det overhovedet ikke kan diskuteres. Om man derefter skal registrere det ene eller det andet sted, må, synes jeg, alene bero på en praktisk vurdering af, hvordan det kan blive så pålideligt som muligt og foregå så billigt som muligt. Jeg skal gerne ved lejlighed optage en debat om, hvor denne registrering rimeligt bør foregå, men det har sådan set slet ikke været tanken med dette lille lovforslag at rejse hele denne debat. Sigtet har alene været at gøre ministerialbogføringen hos præsterne og kordegnene tjenlig til at kunne betjene det centrale personregister. Det må så være nødvendigt at sikre sig, at alle fødsler og dødsfald over ministerialbøgerne kan sluses videre ind til det centrale personregister. Dette har været hele vor tanke og ikke noget andet; der har ikke været tale om at rejse en eller anden principdebat om det rimelige i, at det skal ligge her eller hist.

Jeg er enig med flere af ordførerne i, at nu ligger det der jo, og dér ligger det praktisk; jeg har heller ikke fra modstandernes side mødt nogen begrundet påvisning af, at registreringen ikke foregår pålideligt og punktligt. Hvis man kunne påvise det,

[Kirkeministoren.]

synes jeg, sagen lå helt anderledes. Derimod er det sikkert helt klart, som hr. Orla Møller var inde på, at hvis man vil flytte den, vil det utvivlsomt blive betydelig dyrere. Men det kan ikke blive kirkeministeriets sag at tage stilling til, om det skal ligge andetsteds. Derfor forstod jeg også, at henstillingen var rettet til indenrigsministeren og ikke til mig.

Jeg vil altså gerne sige tak for denne modtagelse af lovforslaget, som jeg dog har en begrundet formodning om vil kunne føre til en gennemførelse, således at vi bliver i stand til at betjene det centrale personregister, hvilket har været lovforslagets eneste sigte.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-5, ændringsforslaget, § 6, således ændret, og § 7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligt.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 81) findes i tidenden sp. 1945, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 253).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Kjær Rasmussen: Da vi er modstandere af det, værnepligten bruges til, kan vi ikke stemme for lovforslaget. I øvrigt har vi stadig ingen garanti for, at efterretningstjenesten

ikke vil få adgang til det centrale personregister; men den diskussion kan vi vende tilbage til, når CPR skal til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 7. maj kl. 13³⁰ med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om bekæmpelse af enzotisk leukose hos kvæg.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Ændringer i retskredsinddelingen m. v.).

4) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om anmeldelse af fødsler og dødsfald.

5) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om værnepligt.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervs-mæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere.

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskæftigelse og uddannelse af unge. (Om bortfald af bestemmelserne om tvungen henvisning).