

[Landbrugsministeren.]

gav udtryk for; jeg er vel klar over, at frugtavlerne i de normale forsikringer sikrer sig mod skade på den avl, der sidder på træerne, den frugt, der sidder på træerne, men at forsikringerne normalt ikke dækker for det, man kan kalde de mere varige skader. Der er navnlig her et forsikringsteknisk problem, som burde tages op netop for at undgå det, der i dette tilfælde har virket eller vil virke uheldigt for adskillige frugtavlere, at det ikke alene er dette års høst, men måske også kommende års høst, der kommer ud for vanskeligheder.

Hr. Ib Thyregod var inde på regeringens principielle synspunkter vedrørende disse spørgsmål og pegede på, at man næppe med føje kunne henvise til den aftale eller afgørelse, finansudvalget traf i 1948, og at det ikke alene kunne være denne afgørelse, der dannede grundlag for regeringens stilling i denne sag. Deri kan jeg være ganske enig. Det er ikke alene denne afgørelse. Ved første behandling henviste jeg bl. a. til, at dette var sket, og at man ikke siden har ydet nogen form for støtte, uden hvor man har befundet sig på områder, hvor man ikke kunne tegne forsikringer. Og regeringen har truffet sin beslutning ud fra en nøje overvejelse både af de principper, der her ligger til grund, men også — og navnlig — de konsekvenser, det kan indebære, hvis man accepterer synspunktet om at træde til på områder, hvor der kan forsikres. Det vil være meget svært at finde en afgrænsning, hvis man gik ind på den tankegang, finde et kriterium for, hvornår man skulle hjælpe, og hvornår man skulle lade være — og det har ført til det resultat, at regeringen ikke har ment det rigtigt at være med til at fremme dette forslag.

Jeg kan slutte med disse bemærkninger, idet jeg henviser til, hvad jeg sagde ved første behandling, hvor jeg både var inde på spørgsmålet om lån og det, der nu foreligger, en form for garanti. Vi må fastholde vore synspunkter af principielle grunde. Men jeg vil da gerne sige, at regeringen, hvis folkettingen vedtager dette lovforslag, selvfølgelig loyalt vil administrere de bestemmelser, som måtte blive vedtaget, og sige til hr. Morten Lange, at han ikke på dette grundlag vil få lejlighed til at vælte regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og lovforslagets §§ 1-7 i den således ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af skatter og afgifter til det offentlige m. m. (Inddrivelse af afgifter, som opkræves af toldvæsenet).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 84) findes i tidenden sp. 1625; udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Jørgen Jensen: Udvalget har holdt 3 møder og herunder haft samråd med justitsministeren. Et af de væsentligste spørgsmål, vi har talt med justitsministeren om, er lovforslagets punkt 6 om en ny § 4 a, hvorefter finansministeren fastsætter de nærmere regler om forretningernes foretagelse vedrørende denne udpantning.

Sagen er jo den, at lovforslaget er fremsat af justitsministeren, og måske kunne en sådan regel virke lidt ejendommeligt. Man har som sagt talt med justitsministeren herom, og det er aftalt, at tolddepartementet skal udarbejde udkast til de kommende regler, og at dette udkast så skal gennemgås i justitsministeriet. Herefter indstiller udvalget enstemmigt lovforslaget til vedtagelse uændret.

Justitsministeren (*Thestrup*): Jeg vil gerne takke udvalget for den hurtige og velvillige behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1967-31. marts 1968.

(Lovforslaget (nr. 111) findes i tillæg D. sp. 1201, fremsættelsen i tidenden sp. 2610).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden) og forslag til lov om retsafgifter.

I skrivelse af dags dato meddeler justitsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om filmcensur og forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om retsafgift m. v.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lukkeloven har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om Statens kunstfond har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter og forslag til lov om handel med frø og planter har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om forsyningsmæssige foranstaltninger har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

Formålet med lovforslaget er at gennemføre nogle ændringer, der er en følge af kildeskattens ikrafttræden. Ændringerne skal derfor også først have virkning, når kildeskatten sættes i kraft.

Det er ikke meningen, at lovforslaget skal føres frem til endelig vedtagelse i indeværende folketingssamling. Når forslaget alligevel lægges frem for folketinget, er det for at give de befolkningsgrupper, der er berørt af sømandsskatteordningen, og skattemyndighederne orientering om, hvordan systemet tænkes føjet sammen med kildeskatteordningen i land.

I det store og hele kan jeg henvise til de udførlige bemærkninger til lovforslaget, men finder dog anledning til at omtale enkelte af de foreslåede ændringer.

Det nuværende system med en sømandsskat, der er definitiv, foreslås bibeholdt. De søfarende har haft denne beskatningsform siden 1. januar 1959, og det er det almindelige indtryk, at de i det store og hele er tilfreds med ordningen. Hertil kommer, at de øvrige nordiske lande har lignende sømandsskatteordninger jævnsides med den almindelige kildebeskatning i land.

Efter gældende regler bliver sømandsskatten kun definitiv, når tjenesten om bord på det sømandsbeskattede skib har varet