

Hans Hækkerup: Jeg skal tillade mig på hele udvalgets vegne at anbefale de af indenrigsministeren stillede 4 ændringsforslag. Det væsentligste er vel, at folketinget bliver repræsenteret i personregistreringsrådet. Det har der været stærkt ønske om i udvalget, og indenrigsministeren har bøjet sig herfor.

Jeg anbefaler ændringsforslagene og lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling.

Kjær Rasmussen: Det er åbenbart faldet i min lod i dag at være den, der kommer efter indenrigsministeren. Jeg har før på mit partis vegne udtalt sympati for det centrale personregister, men tiden er nu kommet, hvor jeg må have svar på, om oplysninger fra politiets efterretningstjeneste og militærets ditto vil blive indkodet på CPR. Svarer ministeren nej, vil vi være i stand til at støtte forslaget, derunder ændringsforslagene i betænkningen, naturligvis.

Er der derimod tale om, at førnævnte oplysninger skal indkodes, vil vi ikke være i stand til at stemme for forslaget. Dette land har jo før oplevet, hvad oplysninger af førnævnte art kan bruges til i en fremmed magts hænder.

Indenrigsministeren (Poul Sørensen): Jeg takker udvalget for behandlingen af lovforslaget og den enstemmige tilslutning.

Jeg kan svare hr. Kjær Rasmussen, at det bliver der ikke tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 6, § 6 i den ændrede affattelse, §§ 7-9, ændringsforslag nr. 3, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 11, § 11 i den ændrede affattelse og §§ 12-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betrakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forsyningsmæssige foranstaltninger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 80) findes i tidenden sp. 1948, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 347).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Det skal kun være ganske kort. Ved første behandling sagde jeg på venstres vegne, at vi havde meget lidt sympati for dette forslag. Det er ikke, fordi vi er alt for glade ved det endnu, men jeg synes, at jeg skylder at sige en kompliment til handelsministeren og hans embedsmænd, fordi de har fremskaffet mange fortrinlige oplysninger og der har været et godt materiale i det, som har gjort, at vi nu kan sige, at vi med god samvittighed støtter forslaget.

Poul Dam: Jeg må sige, at jeg har været noget bekymret ved dette lovforslags § 1, stk. 2, som vi også talte om ved første behandling, men jeg har forstået, at ministeren mener, at der kan være visse situationer, hvor ministeren må kunne træffe foranstaltninger uden at have forhandlet med folketingets valutaudvalg.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg opfattede det rigtigt således, at bestemmelsens formulering må indebære en forpligtelse for ministeren til kun at træffe bestemmelser uden valutaudvalget, hvis det er absolut umuligt at få indkaldt valutaudvalget hurtigt nok. Og for det andet, om ministeren er enig i — hvis der skal fastsættes et større kompleks af bestemmelser — at de, der hæster og ikke kan afvente, må gennemføres isoleret, men de, der kan vente, må afvente, at valutaudvalget indkaldes.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg vil gerne takke udvalget for det grundige

[Handelsministeren.] Jeg er glad for min arbejde, der er udført, og er glad for min andel i dette arbejde, som jeg har forsøgt at gøre så hurtigt og så udtømmende som muligt, netop på grund af den uro, der bl. a. fra hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s side blev ytret ved første behandling.

De to spørgsmål, hr. Poul Dam har stillet, kan jeg begge besvare bekræftende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 101) findes i tidenden sp. 1595, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 833).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Morten Lange: Socialistisk folkeparti har med interesse fulgt udvalgsarbejdet her, idet vi havde håbet, at det havde skabt noget mere klarhed over, hvilke planer regeringen har for landbrugsstøtten på længere sigt. Vi har forstået, at de midler, man her stiller i udsigt til landbruget, er midler, som skal kompensere, at man har holdt igen på hjemmemarkedspriserne. Vi ved meget lidt om, hvad der vil ske med hjemmemarkedspriserne siden hen. Vi ved ikke noget om, hvad der ellers er påtænkt af

foranstaltninger, og kort sagt mangler vi fuldstændig en bare nogenlunde samlet oversigt over, hvad regeringen har tænkt sig at gøre over for de forskellige landbrugsøkonomiske forhold.

På denne baggrund mener socialistisk folkeparti ikke at kunne stemme for en bevilling på 25 mill. kr., som vi måske nok kan se en vis berettigelse i at tildele landmændene på baggrund af den tilbageholdenhed, man har vist på hjemmemarkedsrådet. På den anden side ser vi ikke hverken hoved eller hale eller system i at fordele 25 mill. kr. uden hoved og uden hale og uden system, det er ærlig talt lidt mere, end man kan byde dette folketing. Jeg vil dog gerne lægge til, at der er vel nok to slags nej i dette folketing, dels ting, man stemmer imod, dels ting, man stemmer imod med arme og ben. Vi har i dag ved anden lejlighed haft mulighed for at understrege, hvorledes man stemmer imod med arme og ben, og jeg skal med det samme medgive, at jeg ikke agter at stille forslag om, at dette lovforslag ikke kører videre til tredje behandling.

Chr. Thomsen: Jeg kan anbefale at stemme for begge de stillede ændringsforslag. Da vi sidste år vedtog loven om udlån til yngre landmænd, ønskede man at præmiere og animere til en bedre landbrugsuddannelse. Der blev dog åbnet mulighed for en lempeligere administration i overgangsårene. Nu har loven været i funktion i et år, og det er naturligt, at udvalget har diskuteret, hvordan den har fungeret, og jeg må indrømme, at det er påfaldende mange af de unge, der er faldet ud og ikke har fået andel i lovens goder. Det er betydelig flere, end jeg havde forestillet mig. Jeg vil derfor gerne bede landbrugsministeren se på, hvordan man praktiserer sorteringen af, om ansøgere er kvalificerede eller ikke-kvalificerede. Jeg tror nok, at det antal, der sorteres fra, er større, end man har forestillet sig.

Om det foreliggende lovforslag vil jeg gerne sige, at mit parti har ikke noget imod en særlig støtte til de unge landmænd, det er dem, der har de største problemer økonomisk. Jeg gør opmærksom på, at jeg allerede ved første behandling af lovforslaget efterlyste en samlet oversigt.