

## Betænkning

### over forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift. (Betalingsfrist for landbrug og fiskeri m. v.)

(Afgivet af udvalget den 24. maj 1968).

Udvalget har holdt 3 møder og har herunder haft samråd med finansministeren, økonomiministeren og landbrugsministeren. Finansministeren har endvidere skriftligt besvaret en række spørgsmål fra udvalget, der optrykkes som bilag.

Herefter indstiller et flertal (det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for flertallet (Anders Andersen) beklager, at det ikke ved ændring af betalingsterminerne for landbrug, gartneri og skovbrug har været muligt at få gennemført årsafregning med de store administrative besparelser for både erhvervene og centraladministrationen.

Et mindretal (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse og vil nærmere motivere sin stilling ved 2. behandling.

**Haustrup Clemmensen,**  
formand.

**Hans Kjær.**

**Stetter.**

**H. C. Toft.**

**Henry Christensen.**

**Anders Andersen.**

**Jens Frandsen,**  
næstformand.

**Svend Hangaard.**

**Erik Hansen (Aalborg amt).**

**Kirkegaard.**

**J. O. Krag.**

**Grünbaum.**

**Per Hækkerup.**

**Egon Jensen.**

**Risgaard Knudsen.**

**Chr. Thomsen.**

**Morten Lange.**

## Bilag.

## Spørgsmål fra udvalget til finansministeren og ministerens svar.

## Spørgsmål 1:

Hvorledes virker den foreslåede ordning på de forskellige brugsstørrelser?

## Svar:

Der henvises til vedlagte oversigt\*) over bruttoudbytte, driftsomkostninger, beregnet ind- og udgående moms samt gennemsnitligt årligt afgiftstilsvær pr. brug. Oversigten er opstillet på grundlag af Det landøkonomiske Driftsbureaus undersøgelser af landbrugsregnskaber for året 1966-67, tabel 16 (side 43) og tabel 19 (side 54).

## Spørgsmål 2:

Hvordan vil de provenumæssige virkninger

ger blive for finansåret 1969-70, og hvor stor vil kreditten til landbruget blive?

## Svar:

På basis af de provenuberegninger, der ligger til grund for de på finansloven for finansåret 1968-69 optagne provenutal for momsen, er der nedenfor kvartal for kvartal for finansårene 1968-69 og 1969-70 foretaget en beregning af de beløb, som virksomheder, der er registreret i det særlige register for landbrug og fiskeri m. v., skal indbetale til toldvæsenet dels efter de nugældende betalingsterminer (I), dels efter lovforslagets betalingsterminer (II).

		I	II
		Provenu efter nugældende regler.	Provenu efter lovforslaget.
		Mill. kr.	Mill. kr.
April	kvartal 1968.....	10	10
Juli	— 1968.....	280	20
Oktober	— 1968.....	10	130
Januar	— 1969.....	310	130
Finansåret 1968-69...		<u>610**)</u>	<u>290</u>
April	kvartal 1969.....	10	160
Juli	— 1969.....	310	160
Oktober	— 1969.....	10	160
Januar	— 1970.....	310	160
Finansåret 1969-70...		<u>640**)</u>	<u>640</u>

De regelmæssige svingninger i provenutallene fra kvartal til kvartal i kolonne I skyldes, at de enkelte virksomheders regnskabsår danner grundlag for de halvårige indbetalinger. Der er i øvrigt ved beregningen af tallene set bort fra sæsonsvingninger i omsætningen.

Som det fremgår af tallene, vil ændringen af betalingsreglerne medføre en nedgang i momsprovenuet for finansåret 1968-69 på i alt ca. 320 mill. kr., og som følge heraf sker der i dette finansår en tilsvarende forøgelse af virksomhedernes minimale likviditet, hvorved forstås det afgiftsbeløb,

\*) Jfr. underbilag.

\*\*\*) Først i 1969-70 slår virkningen af momsforhøjelsen fra 10 til 12½ pct. helt igennem.

som bliver tilbage hos virksomhederne efter hver afgiftsbetaling til toldvæsenet. Af nævnte likviditetsforøgelse vedrører godt 250 mill. kr. det egentlige landbrug.

For finansåret 1969-70 vil ændringen af betalingsreglerne ikke medføre nogen nedgang i provenuets, og derfor vil virksomhedernes likviditet ikke forøges yderligere i dette finansår som følge af ændringen i betalingsreglerne.

### Spørgsmål 3:

Står regeringen bag finansministerens udtalelse om, at denne form for erhvervsstøtte også i givet fald tænkes anvendt for andre erhvervsgrupper?

### Swar:

Ved første behandling af „forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift. (Betalingsfrist for landbrug og fiskeri m. v.)“ udtalte jeg som svar på folketingsmand Jens Otto Krags spørgsmål herom:

„at hvis der dukker et helt erhverv op, som har lige så store afsætningsvanskeligheder og lige så vanskelig en prisudvikling, som landbruget har haft i de sidste 10 år, et erhverv, som er lige så stærkt ramt af markedsadskillelsen i Europa, så at det har foranlediget igennem en næsten 10-årig periode, at staten måtte træde til med specielle støtteordninger — igen den socialdemokratiske regeringstid har det jo ikke været ukendt at yde støtteordninger til landbruget; lige fra 1961 og frem til i dag har det været helt klart, at landbruget havde i forhold til de andre erhverv, som ikke havde sådanne støtteordninger, en ganske særlig vanskelig stilling på grund af markedsadskillelsen og på grund af, at man var så afhæn-

gig af verdensmarkedspriserne, som tilfældet har været — skulle et sådant erhverv dukke op — jeg vil ikke håbe for Danmark, at det skulle blive tilfældet — så vil regeringen naturligvis også se på dette erhvervs problemer.“

Som det fremgår af ovenstående, har jeg ikke udtalt, „at denne form for erhvervsstøtte også i givet fald tænkes anvendt for andre erhvervsgrupper“.

### Spørgsmål 4:

Der anmodes om en udtalelse fra landbrugsministeren om, hvilke planer regeringen har for ændringer i landbrugsstøtten i indeværende finansår.

### Landbrugsministerens svar:

Igennem nogen tid har jeg ført forhandlinger med landbrugets organisationer om en midlertidig udsættelse af de prisforhøjelser, som landbruget under hensyn til pris- og omkostningsudviklingen er berettiget til, eftersom hjemmemarkedspriserne ikke har været omkostningsreguleret siden medio 1967.

Disse forhandlinger er endnu ikke ført til ende, men bortset fra, hvad resultatet heraf måtte blive, har regeringen ikke for tiden planer om at ændre landbrugsstøtten i indeværende finansår.

### Spørgsmål 5:

Vil landbrugets momsgeæld i tilfælde af konkurs have prioritet forud for privat gæld, f. eks. købsmandsgæld?

### Swar:

Ja, ifølge lovens § 24, stk. 2. („Statskassen er privilegeret fordringshaver for de i denne lov omhandlede afgifter i overensstemmelse med konkurslovens § 33, 2 c“).

De samlede driftsomkostninger for de enkelte landbrugsejendomme er beregnet på grundlag af de landbrugeregnskaber for året 1966-67. De enkelte landbrugeregnskaber er offentliggjorte i de enkelte landbrugeregnskaber for året 1966-67.

De samlede driftsomkostninger for de enkelte landbrugsejendomme er beregnet på grundlag af de landbrugeregnskaber for året 1966-67. De enkelte landbrugeregnskaber er offentliggjorte i de enkelte landbrugeregnskaber for året 1966-67.

**Underbilag.**

**FINANSMINISTERIET**  
 Departementet for told- og forbrugsafgifter.  
 24. maj 1968.

**Oversigt over bruttoudbytte, driftsomkostninger samt beregnet ind- og udgående moms på grundlag af det landøkonomiske driftsbureaus undersøgelser af landbrugsregnskaber for året 1966-67.**

	-10 ha	10-20 ha	20-30 ha	30-50 ha	50-100 ha	100 ha-
			Kr. pr. hektar			
I. Genstl. størrelse, ha pr. ejendom	7,4	14,5	24,8	37,7	64,6	204,9
Bruttoudbytte	6389	5186	4247	3766	3213	2885
÷ husleje og arbejdsydelse (bierhverv)	197	105	89	74	62	54
II. Salgsindtægt	6192	5081	4158	3692	3151	2831
Driftsomkostninger	6724	5212	4177	3662	3086	2714
÷ arbejdsomkostn., skatter og forsikringer	2957	2110	1705	1477	1289	1164
III. Varekøb m. v.	3767	3102	2472	2185	1797	1550
Udgående moms (12½ pct. af II) ÷ indgående moms (12½ pct. af III)	774	635	520	462	394	354
	471	388	309	273	225	194
IV. Afgiftstilsvar	303	247	211	189	169	160
V. Genstl. årlig afgiftstilsvar kr. pr. brug (I×IV)	2242	3582	5233	7125	10917	32784