

Jørgen Peder Hansen: Udvalget har holdt en række møder og herunder haft samråd med udenrigsministeren. Jeg skal på det samlede udvalgs vegne anbefale forslaget til folketingsbeslutning til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Første næstformand (From): Der vil nu blive givet udenrigsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 439, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 27).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Jørgen Peder Hansen: Udvalget har holdt en række møder og modtaget en del deputationer. På grundlag af skriftlige og mundtlige henvendelser har vi behandlet en række spørgsmål i udvalget, som er resulteret i 12 ændringsforslag fra finansministeren.

Jeg skal på udvalgets vegne anbefale disse ændringsforslag til vedtagelse, ligesom jeg skal anbefale, at lovforslaget går tilbage til udvalget, da vi har en række problemer, vi gerne vil færdigbehandle imellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslagene nr. 1-12 til den i bilaget indeholdte toldtarif og denne, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 3) findes i tidenden sp. 313, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 17).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (From): Sammen med denne sag foretages de 3 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 313, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 17).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 5) findes i tidenden sp. 313, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 17).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 6) findes i tidenden sp. 313, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 17).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Niels Mørk: Resultatet af udvalgets grundige behandling af de 4 foreliggende pensionslovforslag fremgår af den enstemmige betænkning, hvortil jeg skal henvise. De af socialministeren stillede to ændringsforslag fastsætter en ankefrist på 8 uger for såvel førtidspensionister som enkepensionister. Herved sker der på dette område en ligestilling med invalidepensionsloven, og jeg kan på mit partis vegne anbefale såvel ændringsforslagene som lovforslagene til vedtagelse.

P. E. Eriksen: Da mit partis ordfører, hr. Søren Andersen, er til andet møde, skal jeg på hans og venstres vegne tiltræde den betænkning, udvalget har afgivet. Vi har drøftet forskellige ting såsom forhøjelse af indtægtsgrænserne og pensionstillægget og set det i en større sammenhæng; vi må håbe, at der kan findes en løsning i det embedsmandsudvalg, der behandler sagen om fradragsreglerne.

Hvad angår arbejdsgiverbidraget, som hr. Søren Andersen også var inde på under første behandling, nævnte han, det måske kun var en dråbe; men under de erhvervs-mæssigt vanskelige forhold, vi har, er det alligevel noget, vi må være opmærksom på, og som vi også har drøftet i udvalget. Jeg understreger altså hermed hr. Søren Andersens ord fra første behandling.

Vi tiltræder ændringsforslagene, udvalgsbetænkningen og overgangen til tredje behandling.

Clara Munck: Også den konservative folketingsgruppe vil stemme for disse lovforslag ved deres tredje behandling.

Når jeg har bedt om ordet, er det kun for at gøre et par bemærkninger i anledning af nogle spørgsmål, jeg rejste ved første behandling, først over for socialministeren, der jo i sine bemærkninger til lovforslagene understregede, at han forhøjede arbejdsgiverbidraget uden at have forhandlet med arbejdsgiverne. Vi har under udvalgsbe-

handlingen fået bekræftet, at socialministeren heller ikke har ønsket nogen forhandling med arbejdsgiverne. Nu har vi ad anden vej fået en slags garanti for, at regeringen er meget venligt stemt over for erhvervslivet, så selv om socialministeren altså ikke er det, vil vi godkende, at man her forhøjer arbejdsgiverbidraget, fordi vi regner med, at det kun er en dråbe i det hav af millioner, arbejdsgiverne i øvrigt har anledning til at drøfte med regeringen. Vi mener selvfølgelig, at det princip er rigtigt, at arbejdsgiverne betaler; men vi havde gerne set — og vil da håbe, det fremtidig sker — at socialministeren forhandler med de befolkningsgrupper, hvis økonomi man ønsker at råde over.

Et andet spørgsmål, vi har rejst, er spørgsmålet om grundbeløbene. Vi har siden disse lovforslags første behandling haft principdebatten om den fremtidige aldersforsørgelse, hvor hr. Poul Møller har redegjort for de planer, man omgås med i den konservative folketingsgruppe.

Som hr. Poul Møller understregede, ønsker vi en væsentlig forbedring af aldersforsørgelsen, som blev konkretiseret sådan, at vi inden for en overskuelig tid, senest i året 1979, regner med at have gennemført en aldersforsikringslovgivning, hvor vi når op på 60 pct.s dækning i forhold til den aktuelle gennemsnitsindtægt. På dette grundlag, og fordi vi altså absolut går ud fra, at en sådan lovgivning vil være gennemført, eller i hvert fald en lovgivning, der ikke stiller de ældre ringere, stiller vi ikke her noget forslag om forhøjelse af grundpensionerne, som vi i øvrigt fortsat finder for lave.

Vi er, som det fremgår af betænkningen, enige i, at lovforslagene skal vedtages, og det tilsiger jeg hermed vor medvirken til.

Chr. Madsen: Som det fremgår af betænkningen, går vi ind for det foreliggende lovforslag. Vi har forsøgt på i udvalget at få pensionstillægget forhøjet, men der skulle være nogle vanskeligheder her, for hvis man forhøjer pensionstillægget, skal man også se på fradragsreglerne, og fradragsreglerne for pensionstillægget og fradragsreglerne for grundpensionen skulle da ifølge ministerens udtalelse komme til at stå i et skævt forhold til hinanden.

[Chr. Madsen.]

Men vi går ind for lovforslagene, og vi henstiller til ministeren, at den betænkning, der er lovet os, fremkommer hurtigst muligt, og at ministeren meget nøje følger den udvikling, der nu er sat i gang efter devalueringen, sådan at man på forhånd kan være sikker på, at pensionisterne ikke kommer i klemme på nogen måde.

Grethe Philip: Vi indfører nu en ankeinstans, sådan at personer, der får afslag hos kommunerne på en ansøgning om førtidig folkepension, kan indanke sagen for en højere myndighed. Det finder jeg er ganske rigtigt, også at det skal være en central myndighed. Derimod kunne man måske nok drøfte, om det er rigtigt fortsat at lægge afgørelsen i første omgang centralt, eller om man ikke burde lægge den ud i kommunerne. Man overvejede også i forbindelse med tilkendelse af invalidepension, om man skulle decentralisere det. Men jeg forstår, at man gerne vil overveje de to ting i sammenhæng — og man måske også sige, at det er rimeligt at vente med overvejelser i den retning, indtil vi har de større kommuner.

Vi har også drøftet fradragsreglerne, der stadig er et ømt punkt, vel ikke mindst hvor der er tale om en kvinde, der er gift med en invalidepensionist og selv har en erhvervsindtægt. Vi må vel sige, at der er nogle tilfælde, hvor fradragsreglerne virker forholdsvis hårdt; men nu må vi afvente, hvad embedsmandsudvalget kommer frem til.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale at stemme for lovforslagene og for de af ministeren stillede ændringsforslag.

Socialministeren (Bundvad): Jeg vil gerne takke udvalget for en enstemmig indstilling om vedtagelse af de 4 lovforslag. Det betyder, at vi hermed fører pensionerne à jour med den lønforhøjelse, som finder sted på arbejdsmarkedet som følge af mæglingforslagets anden del. Det vil betyde, at pensionerne for ægtefæller stiger med 17 kr. pr. måned fra den 1. april og for enlige med 11 kr. Samtidig betyder det, at der bliver givet noget større mulighed for førtidspension, og at der bliver en ankemulighed til en central myndighed i

det tilfælde, hvor kommunen afslår en ansøgning. Vi vil altså også i disse tilfælde have en ankeinstans. Jeg kvitterer for, at de konservative vil være med til at forhøje grundpensionerne, således som jeg har givet udtryk for allerede i min redegørelse for den kommende ATP-ordning; det er mit indtryk, at der var almindelig forståelse for det synspunkt i hele udvalget.

Så skal jeg kun gøre én bemærkning mere, og det er til fru Clara Munck, der talte om, at jeg ikke var erhvervsvenlig, fordi jeg ikke havde forhandlet med arbejdsgiverne om forhøjelsen af bidraget. Jeg vil gerne over for folketinget klarlægge den „erhvervsuvenlighed“, som fru Clara Munck tillægger mig. Vi skulle ajourføre bidragene. Det er ikke sket i de sidste 10 år, derfor var tiden inde dertil. Man kunne vælge som udgangspunkt at forhøje med lige så meget, som invalidepensionsudgifterne er blevet forhøjet i den tid, og hvis jeg gjorde det, skulle jeg forhøje arbejdsgiverens bidrag med 224 pct. Jeg kunne også vælge at forhøje med lige så meget, som arbejdslønnen i gennemsnit er steget i de 10 år. Så skulle jeg forhøje med 100 pct. Jeg kunne vælge den billigste løsning: at forhøje med det, som detailpristallet er steget med; så blev det 50 pct., og denne løsning har jeg valgt. Altså er det udtryk for en erhvervsvenlighed, som strækker langt videre, end det måske ville være rimeligt under andre omstændigheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser m. v.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (*From*): Lovforslagene går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v. [af Alfred Bøgh m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 39) findes i tillæg A. sp. 1401, fremsættelsen i tidenden sp. 1040).

Første næstformand (*From*): Sammen med denne sag foretages de under punkterne 10-13 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v. [af Alfred Bøgh m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 40) findes i tillæg A. sp. 1409, fremsættelsen i tidenden sp. 1040).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds [af Alfred Bøgh m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 41) findes i tillæg A. sp. 1399, fremsættelsen i tidenden sp. 1040).

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning vedrørende afskrivningsreglerne for bygninger [af Alfred Bøgh m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. X) findes i tillæg A. sp. 1413, fremsættelsen i tidenden sp. 1040).

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om forbedring af afskrivningsreglerne [af Niels Westerby m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XIII) findes i tillæg A. sp. 1421, fremsættelsen i tidenden sp. 1039).

Sagerne sattes til forhandling.

Finansministeren (*Grünbaum*): Efter det forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, som venstre og det konservative folkeparti har fremsat, skal det ikke mere hedde skattefri afskrivninger, men skattemæssige afskrivninger. Det skal jeg ikke hæfte mig særligt ved, det er jo ret ligegyldigt.

Begrænsningen af førsteårsafskrivningerne på maskiner, inventar o. lign. driftsmidler blev i forrige folketingssamling vedtaget med socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres stemmer. Jeg kan straks afsløre, at jeg ikke tilslutter mig forslaget om, at denne ændring alligevel ikke skal gennemføres.

Begrænsningen af førsteårsafskrivningerne var i øvrigt et beskedent indgreb. Før lovændringen var det sådan, at når en erhvervsdrivende anskaffede et nyt driftsmiddel, f. eks. en maskine, kunne han afskrive indtil 30 pct. af anskaffelsessummen allerede i anskaffelsesåret, og dette gjaldt, selv om han først havde anskaffet driftsmidlet en af de sidste dage i december lige før status-tidspunktet, det såkaldte statuskøb. Reglen virkede uheldigt på den måde, at den tilskyndede mange erhvervsdrivende til at foretage forcerede nyanskaffelser sidst på året ud fra et sikkert ofte kortsynet ønske om at få noget at skrive af på ved næste års selvangivelse. Når driftsmidlet kun havde været i brug en kort del af året, stod den fulde afskrivningsret i anskaffelsesåret jo i et ganske urimeligt misforhold til den begrænsede forringelse, som driftsmidlet