

## [Finansministeren.]

For en skatteyder med en skattepligtig forsørgerindkomst på 25.000 kr. vil engangsskatten andrage 450 kr., nemlig 3 pct. af 15.000 kr., der bliver skalaindkomsten i dette tilfælde.

Som hovedregel sonderer vor skattelovgivning ikke mellem lønmodtagere og ikke-lønmodtagere, og skattemyndighederne har da heller ikke deres materiale opdelt i to sådanne grupper. Opgaven har derfor været at definere de lønmodtagere, der ikke skal betale engangsskat, på en sådan måde, at skattemyndighederne kan udskille dem ved hjælp af selvangivelsens oplysninger.

Lovforslagets hovedregel går derfor ud på, at skatteyderen er undtaget fra engangsskattepligten, når han har haft en lønindtægt, der giver ret til det højeste faste lønmodtagerfradrag på 800 kr. Lovforslaget indeholder ikke særlige regler om lønmodtagere, der ikke har krav på at få deres lønninger dyrtidsreguleret efter reguleringspristallet, idet disse lønmodtagere erfaringsmæssigt følger den regulering, der gælder for andre grupper.

Har skatteyderen haft en mindre lønindtægt, der ikke giver ret til det højeste faste lønmodtagerfradrag, kan han komme til at betale engangsskat, hvis han tillige har haft andre indtægter. Der tages her hensyn til lønindtægten gennem et nedslag på 450 kr. i den beregnede engangsskat, altså et fradrag i selve skatten.

Der er særlige regler i lovforslaget om tilfælde, hvor sambeskattede ægtefæller begge har haft indtægter. Har de begge haft lønindtægt, der giver ret til det fulde lønmodtagerfradrag på 800 kr., skal der naturligvis ikke betales engangsskat. Har kun én af ægtefællerne haft lønindtægt, der giver ret til maksimalfradraget, kan der blive tale om engangsskattepligt, men kun såfremt den anden ægtefælle har haft overskud ved selvstændig virksomhed. Også her tages der dog ved et særligt nedslag på 450 kr. i skatten hensyn til den lønindtægt, der indgår i den engangsskattepligtige indkomst.

Ved at beregne engangsskatten på basis af skalaindkomsten, altså efter de forskellige fradrag, man selv kan foretage på selvangivelsen, og efter fradrag f. eks. af personfradraget er der taget hensyn til skatte-

ydere med lave indkomster. De vil i øvrigt også få gavn af reglen om, at skattebeløb på under 100 kr. ikke skal opkræves. Disse 100 kr. svarer til et yderligere skattefrit indkomstbeløb på ca. 3.300 kr.

Provenuet af den foreslåede engangsskat kan skønsmæssigt anslås til mellem 300 og 350 mill. kr.

Med dette forslag om en engangsskat, der skal betales af ikke-lønmodtagerne, er det tilstræbt at skabe en rimelig social balance over for det afkald på en dyrtidsregulering, som lønmodtagerne må bære.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Anden næstformand (Thestrup):** Eksemplarer af de nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 54) findes i tidenden sp. 1841, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 39).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Thestrup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om sundhedsplejerskeordninger.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 11) findes i tidenden sp. 346, udvalgets betænkning i tillæg B., sp. 37).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Lis Groes:** Udvalget har holdt 3 møder og drøftet lovforslaget, og jeg kan på mit partis vegne sige, at det er uden begejstring, vi går med til at forlænge denne lovgivning for yderligere 3 år. Vi havde meget gerne set, at man inden denne periodes udløb kunne være kommet videre med problemerne, men vi har måttet bøje os for ministerens argumentation. Ikke mindst synes jeg, det har været meget positivt, at man påtænker en egentlig ændring af sundhedsplejerskeordningen, således at den indpasses i hele vor forebyggende sundhedspleje.

Vi har i udvalget drøftet, om man kunne få et ekstra lægebesøg til de børn, der ikke bliver tilset af sundhedsplejerske; det har vi henstillet til ministeren, og der er blevet taget venligt imod denne henstilling. Jeg vil gerne sige, at når vi har foreslået dette, har det naturligvis ikke været for yderligere at give god samvittighed til de kommuner, som ingen sundhedsplejersker har ansat; men vi må jo erkende, at mangelen på sundhedsplejersker i dag er overordentlig stor. Vi håber, at det meget snart skal blive muligt at få en ny skole for sundhedsplejersker i København, således at der nu virkelig kan ske noget på dette område, som jeg personligt — og det gælder også mit parti — finder er af meget stor betydning.

**Inger-Lise Bech Hansen:** Som jeg sagde ved første behandling, kan liberalt centrum gå ind på det af indenrigsministeren fremsatte lovforslag. Jeg har ligesom udvalget noteret mig ministerens positive indstilling til spørgsmålet om oprettelse af en sundhedsplejerskole i København. For en sygeplejerske, som er bosiddende i København og har mand og børn, må det indebære alvorlige vanskeligheder — det kan man sige sig selv — at forlade hjemmet og tage uddannelse i Århus. Husholdning to steder er da en belastning, som en familie sjældent kan bære. I øvrigt mener jeg, det

ville være rimeligt at give i hvert fald delvis løn under uddannelsen.

Ydermere finder jeg, det er af overordentlig betydning — heri vil jeg gerne støtte udvalget — at der i de kommuner, hvor der ikke findes sundhedsplejerskeordning, bliver mulighed for at tilbyde mødre med spædbørn ret til et — jeg tilføjer for egen regning: gerne to — ekstra lægetilsyn inden for barnets første 6 levemåned. Dette sidste er af meget stor betydning, da det ikke mindst af psykologiske grunde vil give moderen trykthed i den daglige pasning af barnet og derved fremme hele familiens trivsel. Jeg håber også, at ministeren vil tage dette i betragtning og velvilligt overveje muligheden deraf.

I lighed med, hvad ministeren udtaler i besvarelsen af et af udvalget stillet spørgsmål, gående ud på, om ikke barneplejerskeuddannelsen kunne være den grundlæggende uddannelse, mener også jeg, at den tilgrundliggende uddannelse for sundhedsplejerskerne må være sygeplejerskeuddannelsen, for vi må tænke lidt videre end til spædbarnet. Det er vigtigt med spædbørnssundhedsplejersker, men det er af ikke ringere vigtighed, at ordningen rækker ud over spædbarnsalderen. Her tænker jeg især på de handicappede børn og på skolebørnene.

Sundhedsplejerskeordningen bør der ikke smøles med, og kommunerne må ikke skubbe sig ind under, at der ikke er plejersker nok til at dække behovet. Det er vigtigere at forebygge end at helbrede.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil gerne takke udvalget for den enstemmige indstilling og skal bekræfte, at spørgsmålet om oprettelse af en sundhedsplejerskeskole i København skal blive søgt løst, og at det problem, der er rejst, om yderligere lægebesøg i områder, hvor der ikke er sundhedsplejerskeordning, også vil blive taget op til overvejelse.

Jeg takker også fru Inger-Lise Bech Hansen for tilslutning til forslaget. Jeg kan ikke komme i nogen polemik med det ærede medlem, der jo har fremført synspunkter, som også i udvalget er blevet meget stærkt understreget.

Jeg noterer mig, at mit parti stemmer

## [Indenrigsministeren.]

for lovforslaget uden begejstring; men da det jo ikke sætter sig spor i afstemningstallene, akkviescerer jeg derved.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Thestrup*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om anerkendelse og fuldbyrdelse af kendelser vedrørende visse internationale investerings-tvister m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 1841).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift.*

(Lovforslaget (nr. 60) findes i tillæg A. sp. 1841, fremsættelsen i tidenden sp. 1857).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Det er klart, at når en så omfattende lovgivning har været i kraft

et stykke tid, er det nødvendigt at justere den, og navnlig når det drejer sig om en så indgribende lovgivning som den om almindelig omsætningsafgift.

Nu har der ganske vist været forsøgt på en sådan justering, idet partiet venstre jo allerede har fremsat forslag om ændringer i momsloven. Men som det blev sagt dengang fra konservativ side, var der jo dels tale om usund konkurrence, dels kan man vel sige, at venstre her i angst for ikke at komme med var kommet lidt for tidligt af sted. Derfor tror jeg nok, at grundlaget for revisionen af momsloven må blive det lovforslag, finansministeren har fremsat, og som vi nu behandler her. Der er jo også noget i det, der følger venstres forslag — det er måske det væsentlige ved det — idet fristerne for opgørelse og betaling forlænges med en måned, og derfor skulle vi for så vidt være enige. Om så venstre vil prøve at få lidt af æren for det, fordi man kom lidt før eller sådan noget, det skal vi såmænd ikke debattere så stærkt.

Ja, de øvrige ting er jo forholdsvis små. Man kan spørge ved en så omfattende lovgivning, om der skulle have været justeret mere, men forslaget var jo i sin tid meget omhyggeligt udarbejdet, det var dygtigt gjort, og der er vel heller ikke noget lovforslag, der nogen sinde har fået en så saglig og omhyggelig udvalgsbehandling som forslaget om moms. Derfor skulle det ikke være nødvendigt med større justeringer. Jeg kan anbefale dem, der er foreslået — den lille ændring, at er en faktura under 100 kr., behøver den ikke at indeholde modtagerens navn, endvidere at skibe over 5 registertons — mod før 20 — slipper for moms, og der er et par andre småting.

Men selvfølgelig vil der, når man skal revidere en sådan lov, fremkomme mange tanker om, at man skulle fritage dette og hint. Jeg er glad for, at finansministeren ikke er faldet for nogen fristelse, for det vil blive meget vanskeligt, hvis vi skal til at operere med alt for mange fritagelser. Jeg ved godt, at man kan stille visse ting op over for hinanden, f. eks. at der er moms på livsvigtig medicin, men professionelle boksekampe er der ikke moms på. Det ser nu altså ud til at blive rettet; det har vist været et irritationsmoment, selv om det ikke har betydet stort.