

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Havnstrup Clemmensen): Finansministeren synes stadig ikke, jeg har besvaret spørgsmålet om mistænkeliggørelse. Jeg vil da gerne besvare det en gang til og skal gøre det så langsomt, som det er mig muligt. I samme øjeblik finansministeren gentagne gange, også under denne debat, fra folketingets talerstol siger, at der er skatteydere, der kan benytte urimeligheder i den gældende skattelovgivning, og at finansministeren gerne vil have disse urimeligheder fjernet ligesom den urimelighed, finansministeren betegner opsparingsordningerne som, så må jeg da have lov at spørge: hvad er det for urimeligheder, finansministeren tænker på? Hvad er det for forslag, vi skal vente os, og hvad er grunden til, at de ikke allerede er fremsat? Det kunne da ikke være så forfærdelig vanskeligt at finde ud af.

Så synes jeg, det var en overordentlig interessant nationaløkonomisk udredning, hr. Erhard Jakobsen berigede tinget med i denne sene behandling af opsparingsordningerne. Jeg forstod, at hr. Erhard Jakobsen var bekymret for, at opsparingen skulle blive for stor og forbruget skulle blive for lille, og jeg går ud fra, at det er en begyndelse til, at det ærede medlem måske også ved tredje behandling af lovforslaget om indefrysning af pristallet med den begrundelse vil stemme for, at en pristalsportion skal tilbageholdes — at det altså er nervøsiteten for, at forbruget skal blive for lille i dette samfund.

Finansministeren (Grünbaum): Hr. Havnstrup Clemmensen siger nu, at dette at mistænkeliggøre skatteyderne, som han påstår jeg har gjort, er det samme som at påvise, at der er urimeligheder i den gældende skattelovgivning. Det er jo da i hvert fald noget forfærdeligt noget at sige heroppefra, for det vil jo i virkeligheden sige, at så skulle vi slet ikke have lov til her i folketinget at beskæftige os med en reform af skattelovgivningen, så skulle vi slet ikke have lov til at sige, at vi mente, at dette eller hint i vores skattelovgivning var urimeligt og burde rettes; skulle det være en mistænkeliggørelse af skatteyderne?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 86 stemmer mod 63; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget er hermed bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendoms-skatte for visse parcel- og rækkehuse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 19) findes i tidenden sp. 2045, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 71).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 103 stemmer mod 5; 55 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 2051, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B sp. 71).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Herløv Larsen: Da mit partis ordfører ikke i øjeblikket kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne her ved lovforslagets tredje behandling henviser til den afgivne tillægsbetænkning.

Der har imellem anden og tredje behandling været afholdt ét møde og herunder sam-

[Herløv Larsen.]

råd med indenrigsministeren, hvori man har behandlet den fra Den danske Købstadforening modtagne henvendelse af 6. december 1967 vedrørende fordelingen af aktieselskabs-skattegrønt kommunerne imellem. Ministeren har givet udtryk for, at hvis man skal undersøge dette spørgsmål, vil det være nødvendigt med en lang og gennemgribende undersøgelse, hvorfor der er henvist til, at ministeren er gået ind på og har lovet, at man vil tage henvendelsen op til undersøgelse med henblik på en eventuel ændring af selve loven.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for forslaget i den foreliggende skikkelse.

Stæhr Johansen: Jeg kan på samme måde på mit partis vegne sige, at vi kan stemme for det foreliggende lovforslag, men jeg vil gerne have lov til at understrege, at kun tidnøden — da det jo er nødvendigt, at dette lovforslag vedtages også af hensyn til kommunerne — har forhindret os i at ønske en behandling yderligere af det forslag til en rationalisering af reglerne om udskrivning af selskabsskatter, som er fremsat fra købstadforeningens side.

Det er min opfattelse, at man i alle kommuner vil mene, at en rationalisering som den foreslåede ville lette arbejdet med administrationen i kommunerne. Jeg tror, at det er alle kommuner enige i. Men det må erkendes, at forslaget er fremkommet på et meget sent tidspunkt, for sent til, at det kan behandles, hvis loven skal gennemføres i rette tid. Vi har derfor henstillet til den højtærede indenrigsminister at undersøge sagen nærmere og ved en eventuel fremsættelse af lovforslag i næste folketingsamling være medvirkende til, at denne rationalisering kan gennemføres. Jeg vil gerne understrege, at jeg håber meget, at ministeren vil fremsætte et sådant forslag, da det er min overbevisning, at det vil betyde en lettelse i den kommunale administration.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Det er klart, at jeg følger en henstilling fra et enigt udvalg om at undersøge dette spørgsmål. Jeg vil dog gerne sige til hr. Stæhr Johansen, at det er jo ikke så åbenbart, at der er tale om en forenkling; det er

det spørgsmål, vi skal undersøge. Jeg ved godt, at det ærede medlem var så venlig i går at give mig et stykke papir, hvorpå der stod, at en mand havde skrevet om en forenkling, men han sagde ikke, hvorfor det var en forenkling. Det er det, vi kigger på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 156 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændringer af den offentlige sygeforsikring m. v. (Om administrative forenklinger m. v.) [af Peter Larsen m. fl.]

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XIV) findes i tillæg A sp. 1693, fremsættelsen i tidenden sp. 1317).

Sagen sættes til forhandling.

Socialministeren (Bundvad): Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning går ud på at opfordre socialministeren til at fremsætte forslag til ændringer i sygeforsikringsloven efter nærmere angivne retningslinjer.

Forslaget svarer til det i sidste folketingsamling fremsatte forslag, dog med den forskel, at der ikke foreslås nogen ændring i dagpengesatserne; dagpengene blev jo på foranledning af regeringen forhøjet væsentligt med virkning fra den 1. oktober i år. Jeg kan derfor i det store og hele henholde mig til, hvad jeg sagde, sidste gang vi behandlede forslaget. Jeg må således stadig fastholde, at udgangspunktet for overvejelserne bør være, at man ikke på vigtige punkter foregriber socialreformkommissionens arbejde. Under denne forudsætning finder jeg fortsat, at der er positive ting i forslaget, som kan drøftes i det kommende udvalg.

I den forbindelse vil jeg gerne uden at gå i detaljer fremhæve et par ting, som kom frem under udvalgsbehandlingen i sidste samling, og som har kastet lys over nogle af spørgsmålene.