

[Indenrigsministeren.]

tale om. Ejerlejlighedsinstituttet er meget nyt, og for mig at se er forholdet dette, at indehaveren af en ejerlejlighed frivilligt har påtaget sig dette at erhverve en ejerlejlighed, idet han kunne være blevet boende, uden at hans retsstilling derved var ændret, medens parcelhusejeren kan komme i den situation at blive tvunget bort fra det hus, han føler sig ganske særlig knyttet til. Jeg tror, hr. A. C. Normann har ret i, at det næppe, og vel navnlig ikke i denne situation, kan nytte at henvise de pågældende til pengeinstitutterne; det får de næppe meget ud af.

Jeg anbefaler ændringsforslaget og lovforslaget som helhed.

Poul Schlüter: Indenrigsministeren gav udtryk for undren over det standpunkt, mit parti indtager: at vi vil undlade at stemme, at vi ikke stemmer imod. Jeg vil gerne orientere indenrigsministeren om, at det har sin ganske naturlige begrundelse i den omstændighed, at det, der her kan stemmes om, er ændringerne i loven, ikke loven i sin helhed. Var der tale om loven i sin helhed, ville vi som en naturlig konsekvens af den opfattelse, vi har af loven som værende ganske unødvendig, stemme imod den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 725, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 41).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Enggaard: Venstre kan være enig i den udformning, som lovforslaget har, men på baggrund af den henvendelse, som vi i går har modtaget fra Købstadforeningen om en mere hensigtsmæssig måde at administrere selskabsskatternes beregning på, vil jeg gerne henstille, at man tager en fornyet behandling i udvalget med henblik på at finde en løsning af dette problem. Vi er i venstre meget positivt indstillet med hensyn til i muligt omfang at efterkomme dette ønske.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Jeg kan da ikke have noget imod, at vi i en udvalgsbehandling drøfter denne henvendelse. Den er jo kommet meget sent, jeg modtog den under folketingets møde i formiddags, og det har undret mig, at Købstadforeningen, som i måneder har vidst, at dette forslag var til behandling, ikke er vågnet op noget før, så meget mere som problemet jo tidligere har været rejst, men enden, vi snakker venligt om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændret dyrtidsregulering af lønninger m. v.

(Lovforslaget (nr. 61) findes i tillæg A. sp. 1853, fremsættelsen i tidenden sp. 1903).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om engangsskat for personer for skatteåret 1968-69.

(Lovforslaget (nr. 62) findes i tillæg A. sp. 1857, fremsættelsen i tidenden sp. 1905).