

[Gottschalck-Hansen.]

synspunkter den står for, sin fulde ret til at nedsætte udvalg, der arbejder med disse ting, men jeg synes, det var rart, hvis økonomiministeren herfra ville bekræfte, at det fortsat er det af Danmarks Statistik udarbejdede pristal, der er det afgørende, og det kan ikke være påvirket af, hvilke resultater andre måtte nå frem til.

Jeg skal med disse ord anbefale forslaget til folketingsbeslutning om, at dette udvalg nedsættes.

Alfred Andersen: Uden at gå ind i nogen drøftelse af dette forslag vil jeg gerne på mit partis vegne give det min tilslutning.

Grethe Philip: Med den betydning, pristallet efterhånden har fået for hele vor økonomi og for reguleringen af lønningerne, er det naturligvis ganske overordentlig vigtigt at få pristallet udregnet på en så hensigtsmæssig måde som muligt og stadig at følge de problemer, der kan opstå i forbindelse med pristallet.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at man vedtager forslaget.

Niels Westerby: Liberalt centrum kan naturligvis ikke have noget at indvende imod, at der bliver nedsat et folketingsudvalg til at behandle en række vigtige sider af vore pristalsproblemer.

Jeg vil dog gerne henlede opmærksomheden på to ting, som jeg går ud fra at udvalget også vil beskæftige sig med, og jeg siger udtrykkelig: går ud fra, hvis ikke forslagsstillerne bestrider det eller går imod det.

For det første kom det jo offentligt frem ved flere lejligheder i sommerens løb, at indsamlingen af oplysninger fra kommunal side ikke har været så betryggende, som ønskeligt er. Jeg mener, at det ville være en god ting, om udvalget også beskæftigede sig med, om de oplysninger om priser, der kommer ind og danner grundlaget for beregningen af pristallet, er helt korrekte, og at også dette spørgsmål bliver nærmere belyst i dette folketingsudvalg.

For det andet vil jeg gerne henlede opmærksomheden på det forslag, som liberalt centrum tidligere har stillet her i tinget, og som gik ud på at sørge for, at de skiftende forbrugsvaner regelmæssigt til faste tids-

punkter får indflydelse på beregningen af pristallet og på pristalsbudgettets sammensætning, også sådan at det bliver synkroniseret, falder sammen med overenskomstperioderne, så man undgår uheldig strid og spæktakel omkring alle disse ting. Jeg går ud fra, at det spørgsmål også bliver behandlet i udvalget.

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard): Jeg kan kun hilse med tilfredshed, at folketingets partier er enige om at nedsætte det foreslåede udvalg, som jo er en fortsættelse af udvalget i sidste samling. Det er meningen, at udvalget skal beskæftige sig med en række af de spørgsmål, som Danmarks Statistik søger at udarbejde besvarelser af. Jeg har i sidste samling givet udtryk for, at vi vil drage omsorg for, at Danmarks Statistik udarbejder alle de ønskede besvarelser, og jeg er fortsat parat til at møde op i det, man dengang kaldte studiekredsen, hvis det ønskes fra folketingets side.

Til hr. Gottschalck-Hansen vil jeg gerne sige, at det er klart, at det officielle pristal, det, der er hjemlet i lovgivningen, naturligvis er og fortsat vil være det, der udarbejdes af Danmarks Statistik. Men som det jo også kom frem ved debatten i sidste samling, kan organisationerne, såfremt de er enige derom, vedtage sådan set hvad de vil vedrørende deres privatretlige aftaler. Når der imidlertid henvises til pristallet og det er i lovgivningen, det sker, eller i vore regulativer, så er det klart, at det er det af Danmarks Statistik udarbejdede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg for folketingsåret 1967-68 til at drøfte pro-

blemer og modtage information i forbindelse med udbygningen af tunnelbaneforbindelserne i det storkøbenhavnske område [af Lindberg m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. VI) findes i tillæg A. sp. 1303, fremsættelsen i tidenden sp. 534).

Sagens sattes til forhandling.

Lindberg: Som det høje ting måske vil erindre, fik vi ikke gennemført forslaget om udbygning af tunnelbaner i Storkøbenhavn, som det oprindeligt var fremsat i forrige folketingssamling, men udvalget kom med en betænkning, der kun medførte, at man skulle udføre en del af den tunnelbanestrækning, der var tale om i lovforslaget. Man blev ved den lejlighed enig om, at udvalget skulle arbejde videre for at kunne undersøge spørgsmålet om kommende nye strækninger af tunnelbanen, og det arbejde gik udvalget i gang med, efter at det var besluttet her i folketinget, at udvalget kunne fortsætte. Ved samlingens slutning afgav udvalget en beretning, og dermed ophørte udvalgets arbejde.

Men i udvalget var der ved afgivelsen af beretningen fremkommet ønske om, at udvalget skulle have mulighed for at fortsætte i det kommende folketingsår, selv om der ikke lå noget nyt lovforslag på bordet her i folketinget. Derfor blev man altså enig om at gå til partigrupperne med spørgsmålet, og resultatet foreligger her; der er nu stillet et forslag til folketingsbeslutning om at nedsætte udvalget på ny. Baggrunden for, at udvalget skal arbejde, uden at der foreligger et egentligt lovforslag, er den, at man gerne ønsker at følge med i den udvikling, der sker, og modtage oplysninger fra ministeren for offentlige arbejder i den udstrækning, det er muligt, således at man kan have et grundlag for at bedømme tingene, når der måtte fremkomme nyt forslag om tunnelbanestrækninger.

Jeg skal på forslagsstillernes vegne tillade mig at anbefale forslaget til velvillig modtagelse her i folketinget.

Guldborg: Også her skal jeg knytte nogle bemærkninger til forslaget, selv om det jo er fremsat af partierne i fællesskab, men

det er jo også særlig naturligt for venstres vedkommende. Baggrunden er jo den, at det forslag, der blev vedtaget i sidste samling om en citylinje, som jo altså var en del af det samlede forslag, var et forslag, der ikke var enighed om, idet vi fra venstres side mente, at dette forslag var forkert.

Nu er det afgjort af folketinget, og det må man selvfølgelig affinde sig med. Men jeg vil gerne minde om den argumentation, der var en af de mest afgørende fra vor side, og som efter min opfattelse er blevet væsentligt mere aktuel, end den var allerede dengang. Grundsynspunktet var jo det, at det i virkeligheden både trafikalt, teknisk og økonomisk var ganske uforsvarligt at lægge sig fast på udbygningen af en eller anden tunnelbanelinje i København, når man manglede så helt afgørende forudsætninger som viden om, hvor lufthavnen skulle ligge, om den skulle blive liggende eller flyttes det ene eller det andet sted hen, om Øresundsforbindelsen skulle være både vej- og jernbaneforbindelse over Øresund mellem København og Malmø, om Saltholm skulle anvendes til det ene eller det andet formål, og meget andet.

Vi er stadig væk af den opfattelse, at den beslutning, der blev truffet sidst, er truffet på et mangelfuldt grundlag, men det får nu være, for det vil udviklingen jo vise. Jeg vil bare gerne her gentage, hvad vi sagde, da det blev behandlet i sidste samling: det kan godt være, at man kommer til at lave det om, inden det bliver færdigt.

Bortset fra det vil jeg dog også gerne benytte anledningen til at udtrykke i hvert tilfælde fra venstres side en anerkendelse af det arbejde, som ministeren for offentlige arbejder, Horn, har lagt i et forsøg på at få disse meget væsentlige spørgsmål afklaret. Der er jo ingen af os, heller ikke ministeren, der på forhånd kan lægge sig fast og sige, uden at alle undersøgelser er ført til bunds, at man skal have lufthavn på Saltholm, at man skal have bro eller tunnel over osv. Det er klart, det kan man ikke. Men vi betragter det alligevel som en imødekommenhed over for vort synspunkt om, at det teknisk og økonomisk ville være rigtigt at gå i den retning, fordi det indebar så mange andre fordele, og over for vort ønske om, at disse ting virkelig blev bragt frem til en hurtig afklaring,

1 0 ME 1968

Folketingets forhandlinger. (51)

801

31/10 67: 1. beh. af f. t. beslutn. vedr. problemer med tunnelbaneforbindelserne.

802

[Guldberg.]

inden man har fået lavet en hel masse tunneler nogle andre steder, og jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige til ministeren for offentlige arbejder, at vi i venstre er tilfredse med, at han gør så meget for at forsøge at få disse ting afklaret — og også afklaret i en retning, som vi i hvert tilfælde har megen sympati for.

Dette skal også være en tak til de andre partier, fordi de, selv om vi altså ikke kunne blive enige i tunnelbaneudvalget og de stemte os ned her i salen, alligevel ikke afviser, at visse ting kunne tyde på, at det var nyttigt, at vi ikke lod det blive ved det, men snakkede videre om tingene. Noget af det dårligste, man kan gøre i trafik og i planlægning, er jo at lave nogle små brudstykker hver for sig, der ikke hænger sammen, og vi håber altså på, at nedsættelsen af dette udvalg og det, at vi har løbende orientering, kunne bidrage til, at vi kunne komme frem til en fornuftigere løsning.

Stæhr Johansen: På mit partis vegne kan jeg ligeledes tilsige velvillighed over for dette forslag om at nedsætte et udvalg, der stadig skal arbejde med de problemer, som det tidligere lovforslag indeholdt, og som ikke, som det jo allerede er sagt, blev gennemført i sin helhed.

Jeg vil gerne sige til hr. Guldberg, at det kunne naturligvis være fristende at fortsætte diskussionen fra sidste år angående, hvem der har ret, og hvem der har uret, men jeg er enig med ham i, at det må fremtiden vise.

Jeg vil dog gerne have lov til — for det skal ikke stå uimodsagt — at sige, at det var jo meget gennemgribende undersøgelser og bevæggrunde, der fik os andre til at stemme for forslaget om citylinjen. Synspunktet var simpelt hen dette, at i alle andre storbyer er det citylinjen, der er det afgørende, hvis man vel at mærke vil opretholde hovedstæderne og give dem det produktionsapparat, den trafikmæssige be-

tening, som er nødvendig. Jeg kan roligt sige, at det er synspunkter, som eksisterer i alle lande, og som naturligvis også var med i vore overvejelser, da lovforslaget skulle til endelig afstemning. Men som sagt, jeg kan være enig med hr. Guldberg i, at det er noget, fremtiden vil vise. Jeg er ganske sikker på, at den beslutning, der blev taget, var den rigtige, men jeg er også enig med hr. Guldberg i, at det er rigtigt, at vi fortsat ser på de andre problemer.

Vi er jo alle klar over, at Amager har været lidt af et u-land, hvad trafik angår, og derfor er det også rigtigt, at dette udvalg kan blive orienteret, ligesom jeg er glad for, at ministeren har kunnet tilslutte sig forslaget, således at man kan fortsætte drøftelsen af de meget vanskelige trafikproblemer på Amager, ikke alene hvad angår den nye bebyggelse, men også med henblik på den løsning angående lufthavnens placering, som må komme meget hurtigt. Det er jo vigtigt, at det nødvendige trafikapparat er til stede, så man kan betjene lufthavnen rigtigt.

Jeg tror også, det er rigtigt, at udvalget sidder, for så kan man måske også dér drøfte, hvis der kommer alt for store vanskeligheder i det udvalg, der er nedsat af ministeren til at fordele udgifterne for tunnelbanen mellem de mange kommuner, der bliver impliceret. Der kan jo godt opstå visse vanskeligheder undervejs, og så er det jo rart, at man i udvalget muligvis kan tage de hensyn, som en nærmere undersøgelse af det problem nødvendiggør.

Jeg kan altså tilsige velvillig behandling af forslaget.

Kampp: På socialistisk folkepartis vegne kan jeg give tilslutning til, at der nedsættes et udvalg vedrørende tunnelbanerne til at følge de beslutninger, der nu træffes angående udviklingen på Amager med anlægget af lufthavn, om det nu bliver det ene eller det andet sted. Jeg mener, det må være af betydning, at folkettinget gennem et udvalg får lejlighed til at følge denne

[Kampp.]

udvikling, og at det vil kunne spare tid, når man skal træffe beslutning om eventuelt anlæg af tunnelbane til Amager, således at man hurtigere kan komme i gang med arbejdet. Jeg er ikke enig med hr. Guldberg, der mente, at man ikke burde have truffet beslutning om den cityringlinje af tunnelbanen, som man vedtog sidste år.

Vi synes, det er rigtigt, at vi får dette udvalg, og vi giver fuld tilslutning hertil.

Else-Merete Ross: Jeg kan ikke rigtig se, at dette er det rette sted til at aflægge bekendelser om, hvorvidt man er for eller imod citybaner. Jeg vil nøjes med at slutte mig til, hvad hr. Guldberg sagde om en anerkendelse af trafikministeren, fordi han prøver at komme til en hurtig afslutning af disse store problemer, og sige, at mit parti er interesseret i nedsættelse af et udvalg, hvor vi kan drøfte problemerne.

Diderichsen: På liberalt centrums vegne kan også jeg give forslaget min tilslutning. I øvrigt er jeg ganske enig i de synspunkter, som hr. Stæhr Johansen har fremført, og jeg vil gerne føje den bemærkning til, at jo mere af Københavns trafik og den gennemgående trafik vi kan få ned under jorden, des bedre er det; det gælder også på mange andre områder, f. eks. med hensyn til Søringen.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Jeg vil gerne på trafikministerens vegne takke for de venlige ord, der blev rettet til ham. Det er rigtigt, at han har gjort et meget energisk arbejde for at sætte sig ind i disse meget omfattende problemer. Jeg ved, at trafikministeren vil være interesseret i at give udvalget alle fornødne og relevante oplysninger, så man så hurtigt som muligt kan nå frem til en afklaring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om tilskud til opførelse af svømmebassiner [af Svend Haugaard m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 27) findes i tillæg A. sp. 1281, fremsættelsen i tidenden sp. 471).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Dette lovforslag er jo en genfremsettelse fra i fjor. Der er kun nogle mindre ændringer i bemærkningerne. Det fremgår af disse ændringer i bemærkningerne, at de overvejelser, vi fremlagde fra ministeriets side i fjor med hensyn til, at det ville være dyrere at skaffe disse ting, end forslagsstillerne havde formodet, dog i hvert tilfælde har gjort så meget indtryk, at man har taget tallene ud af bemærkningerne.

Jeg forstår, at forslagsstillerne har været meget ivrige for at få lovforslaget så hurtigt frem. Vi var jo enige om i udvalget, da vi senest drøftede det i forbindelse med den mindeværdige dag i august, da vi var ude at svømme, at vi gerne ville fremme svømmingens vilkår, og at spørgsmålet skulle tages op i den kommende samling. Jeg går ud fra, at når det radikale venstre kommer så hurtigt med lovforslaget — nu får vi se, om det ligesom i fjor bliver det eneste forslag, det radikale venstre stiller i vinterens løb — er det for ligesom at trække partiets politiske profil skarpt op, og det kan jeg jo kun ønske partiet alt muligt held med.

For at man nu ikke skal tro, at jeg saboterer noget, vil jeg gerne sige, at jeg af udvalgsformanden, hr. Svend Haugaard, blev inviteret til et samråd den 25. maj i fjor. Jeg er endnu ikke blevet indkaldt til dette samråd, og det er det første, jeg ser efter hver dag i min post: hvornår mon jeg får lov at komme til dette samråd?

Ordføreren for forslagsstillerne (Svend Haugaard): Hvad „det eneste forslag“ angår, kunne ministeren have hørt lidt tidligere i mødet her i dag, at der i hvert fald er kommet endnu et radikalt forslag, og så kunne han måske have sparet sig sin bemærkning.

Med hensyn til samrådet var der jo meget