

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 2407, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 319).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lis Groes: Det er med stor tilfredshed, jeg i dag på mit partis vegne kan konstatere, at planlægningsudvalget for Køge Bugt-området, der som bekendt omfatter repræsentanter for samtlige kommuner og amtskommuner i området, udtrykkelig har afvist det stormløb mod lovens § 5, som hr. Enggaard med så stor energi har lagt op til. Det er altså ikke lykkedes at så splid i det gode samarbejde mellem repræsentanter for statslige og kommunale myndigheder, det er ikke lykkedes at grave en grøft mellem de to parter. Det kan kun undre, at resultatet ikke har været, at venstre kan tilslutte sig lovforslaget, som det er; netop på baggrund af, at hr. Enggaard lagde så stor vægt på at høre kommunernes mening om denne § 5, kunne man have forventet, at venstre efter at have hørt denne mening ville have rettet sig efter den, men det var altså ikke derfor, hr. Enggaard endelig ville have dette spørgsmål stillet til kommunerne.

Enggaard: Vi er i venstre glade for, at vi har fået den udtalelse, som vi har bedt om fra planlægningsudvalget for Køge Bugt-området i anledning af den skitse, vi fremsatte til en ændret formulering af § 5. Den omstændighed, at besvarelsen ikke går i favør af den tendens, som vi havde sigtet mod med vor ændrede formulering, gør os ikke af den grund til principielle tilhængere af den formulering, som § 5 har i loven. Vi er fortsat ikke tilhængere af de bemyndigelser,

som denne paragraf rummer mulighed for at tage i anvendelse, og i konsekvens af, at vi har denne stilling, har vi taget det standpunkt, at vi her ved tredje behandling vil undlade at stemme.

Støhr Johansen: Jeg kan på det konservative folkepartis vegne anbefale at stemme for lovforslaget i den affattelse, det har fået. Det er jo ikke ubekendt, at vi fra mit partis side har været noget betænkelige ved § 5, altså ved det statsopkøb, som denne paragraf vedrører. Imidlertid har vi jo haft forhandlinger mellem første og anden behandling, og i den redegørelse, der har været nævnt af fru Lis Groes, og som er kommet mellem anden og tredje behandling, har vi jo de udtalelser, som boligministeren er kommet med, hvor han, hvad der også står i betænkningen, understreger, at de arealer, som staten opkøber for at modvirke spekulation, kan afhændes til kommunerne til en pris, som svarer til statens udgifter samt de udgifter, der løber på til drift. Vi var fra mit partis side helt enige med partiet venstre; der bad om at få en udtalelse yderligere fra planlægningsudvalget, om man eventuelt ved en långivning til kommunerne kunne have klaret problemerne, men her foreligger der jo, som det allerede har været omtalt, en enstemmig indstilling fra planlægningsudvalget, der jo både består af statsrepræsentanter og kommunerepræsentanter; man er enig om, at således som § 5 er affattet, kan man tiltræde den, fordi både udarbejdelsen af dispositionsplan og tidsfølgeplan — og særlig det sidste vil jeg gerne have lov til at understrege — er sådan, at man fra kommunernes side er fuldt ud tilfreds med den form, som dette har fået. Efter at man har indhentet den sidste udtalelse fra planlægningsudvalget for Køge Bugt-området, er de betænkeligheder, mit parti havde, blevet væsentligt formindsket, i hvert fald så formindsket, at vi kan tiltræde lovforslaget, og jeg kan hermed anbefale at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Arne Larsen: Som det fremgår af den afgivne tillægsbetænkning til forslag til lov om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området, kan socialistisk folkeparti stemme for lovforslaget her ved tredje behandling. Partiet venstre har forsøgt at få revideret lovens § 5 uden dog at gøre andet end at fremsætte en skitse til en eventuel ændring. Venstre har ligeledes villet, muligvis ud fra det forfængelige håb at finde støtte for sine synspunkter, ønsket at forespørge planlægningsudvalget om dets stilling til en eventuel ændring af § 5. Svaret er utvetydigt: klart og enstemmigt udtaler planlægningsudvalget og dermed også repræsentanterne fra kommunerne i Køge Bugt-området, at de ønsker, at lovforslaget vedtages uændret og dermed også § 5 uændret. Allerede den 1. juni 1966 udtalte planlægningsrådet sig på samme linje, men nu er det altså blevet bekræftet endnu en gang, og man kunne have håbet, at også hr. Enggaard ville have erklæret sig tilfreds hermed. SF vil stemme for forslaget.

Grethe Philip: Det radikale venstre ønskede at vente med at tage endelig stilling til lovforslaget, til vi havde fået en udtalelse fra planlægningsudvalget. Nu ligger sagen ganske klar. Planlægningsudvalget har indgivet, som det allerede er nævnt, en enstemmig udtalelse om, at man ønsker loven videreført i dens nuværende skikkelse, og jeg kan herefter anbefale at stemme for lovforslaget.

Niels Westerby: På grundlag af planlægningsudvalgets udtalelser og i forlængelse af de bemærkninger, jeg på liberalt centrums vegne gjorde ved anden behandling, kan jeg anbefale, at man i dag stemmer for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 126 stemmer; 30 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den af De Forenede Nationers 20. generalforsamling vedtagne ændring af artikel 109, stk. 1, i De Forenede Nationers pagt af 26. juni 1945.

(Første behandling af forslaget (nr. X) findes i tidenden sp. 2899).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 154 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet minister Hans Sølvhøj meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Adgang til hjælp under arbejdsløshed og hjælp til forsørgelse af børn i hjemmet).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 103) findes i tidenden sp. 2551, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 329).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Niels Mørk: Under udvalgsarbejdet har vi bl. a. med socialministeren drøftet mulighederne for at sikre, at trangsbedømmelsen i henhold til § 58 bliver så ensartet som muligt, når det drejer sig om familier med store forsørgerbyrder og familier med særlig