

[A. G. Normann.]

beløbe sig til 700 kr. Vi ser gerne, at der ikke lægges hindringer i vejen for den lille aktiehandel, og ser det som en retfærdighedshandling, at de skattefrie bundbeløb ikke på dette område kommer til at afvige alt for stærkt fra tilsvarende skattefrie bundbeløb eller gevinster på andre områder. Det er jo også en forbedring, at ministeren herefter skal kunne tillade, at likvidationsudlodninger, der finder sted forud for tidspunktet for den endelige likvidation, ikke beskattes sammen med indtægten.

Som meddelt allerede ved første behandling kan det radikale venstre også stemme for ledsagelovforslaget vedrørende beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer mod 64.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 2671).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *finansministeren*:

Til § 1.

1) Indledningen affattes således:

„I lov nr. 166 af 16. maj 1962 om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger foretages følgende ændringer:

1. § 3, stk. 4, affattes således:“

2) Som nyt nummer efter det nye nr. 1. indføjes:

„2. I § 5 udgår „, jfr. lovebkendtgørelse nr. 206 af 13. juni 1961,“ og „, jfr. lovebkendtgørelse nr. 205 af 13. juni 1961.“ Endvidere udgår 2. punktum.“

Til § 2.

3) I stk. 1 ændres „§ 1“ til: „§ 1, nr. 1“.

Bemærkninger til ændringsforslagene.

Ændringerne er rent redaktionelle.

§ 5 i loven om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger indeholder i 1. punktum på to steder henvisning til lovebkendtgørelser, der er afløst af senere lovebkendtgørelse. Ifølge forslaget slettes disse henvisninger. Samtidig stilles der forslag om ophævelse af paragraffens 2. punktum, idet bestemmelsen ikke mere har noget reelt indhold.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ove Hansen: Efter anden behandling af lovforslaget har vi haft et nyt udvalgsmøde, idet finansministeren har fremsat tre ændringsforslag. Samtlige tre ændringsforslag er rent redaktionelle, og udvalget, hvor man nærmere har set på disse ændringsforslag, har ikke fundet anledning til at afgive tillægsbetænkning over lovforslaget. Jeg anbefaler at stemme for ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-3 af *finansministeren* (se sp. 2947) *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 166 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 2678).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Henry Christensen: Der har ikke været noget udvalgsmøde mellem anden og tredje behandling, og jeg vil derfor gerne her ved tredje behandling motivere venstres standpunkt til afstemningen.

For et år siden blev der bl. a. netop vedrørende stempeloven med regeringen sluttet et forlig, hvori mit parti deltog. Vi havde allerede dengang ønsket, at man gennemførte ændringer i stempeloven. Vi havde specielt peget på problemet omkring de nyetablerede, som bliver urimelig hårdt belastet ved den stempellov, vi har i øjeblikket, og i udvalget havde vi også drøftet problemet omkring gruppelivsforsikringer.

Alligevel gik vi på forlig med regeringen for et år siden. Det gjorde vi på grundlag af et klart tilsagn fra finansministeren i udvalget om, at når vi sluttede dette forlig og lod denne lov gælde et år endnu, ville disse problemer blive løst i det næste folketingsår, og finansministeren fremkom her i folketinget ved tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgifterne den 26. januar med en række udtalelser, der bekræftede dette tilsagn om at løse problemerne vedrørende de nyetablerede og vedrørende gruppelivsforsikringerne, og finansministeren sluttede — jeg citerer fra Folketingstidende 1965-66 sp. 3051:

„Derfor synes jeg, at man skal gøre det, som flertallet blev enig om efter en grundig drøftelse: at man tager alle disse problemer op i forbindelse med revisionen til efteråret.“

Det var i tillid til dette tilsagn, dette løfte fra finansministeren, vi sluttede et forlig. Det var endnu i en tid, da man regnede med, troede og stolede på det, finansministeren sagde — det var altså før onsdag aften. Vi fik ikke opfyldt dette tilsagn; finansministeren undskyldte sig med, at det var for vanskeligt at udarbejde en samlet revision af stempeloven. Derfor måtte de problemer, vi havde drøftet, naturligvis være konkrete og relevante, og vi stillede ved anden behandling ændringsforslag, der direkte sigtede på at få løst disse problemer, men disse ændringsforslag blev stemt

ned af det socialistiske flertal. Under disse omstændigheder kan venstre ikke medvirke til at gennemføre lovforslaget ved tredje behandling, men vil undlade at stemme.

Knud Thomsen: Jeg skal meddele, at det konservative folkeparti vil undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling.

Niels Helveg Petersen: Vi har under første og anden behandling tilkendegivet vor vilje til at forsøge at finde en ordning specielt for de unge nyetablerede. Det har ikke været muligt at vinde tilslutning til vore synspunkter, men i forventning om en snarlig revision, og fordi vi ikke ønsker at tage ansvaret for en finanspolitisk slækkelse, agter vi at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Niels Westerby: Liberalt centrum kan ganske tilslutte sig de bemærkninger, der blev fremsat af hr. Niels Helveg Petersen på det radikale venstres vegne. Jeg vil gerne understrege, at vi lægger meget stærk vægt på finansministerens tilsagn om en gennemgribende revision i næste samling.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne sige til hr. Henry Christensen, at der er ikke fra min side sket noget som helst i retning af et løftebrud. Jeg har givet et tilsagn om, at stempeloven skulle tages op til revision; det kunne jeg imidlertid ikke gøre, fordi den betænkning vedrørende retsafgifterne, som skulle indgå deri, ikke var færdig på et sådant tidspunkt, at det kunne ske; det var jeg altså ikke helt opmærksom på. Denne betænkning er senere indgået i arbejdet, og som jeg allerede har oplyst flere gange, er det samlede materiale gået ud til høring af steder, hvor det skulle til høring, og for nogle måneder siden kom det tilbage til os i finansministeriet. Vi er nu i fuld gang med en revision af denne lovgivning.

Jeg har givet udtryk for og vil gerne gentage det her i dag, at jeg mener også, der er et problem for de nyetablerede; men må jeg sige til hr. Henry Christensen og andre, at der er også andre end landmænd i dette land. Man taler hele tiden om land-

[Finansministeren.]

bruget; det er de unge inden for landbruget, der skal hjælpes, der skal være etableringslån for dem, der skal være særlige skattelettelser, og der skal altså som her gives en særlig nedsættelse af en skat, som andre må betale. Det synes jeg ikke er rimeligt. Vi er mange, der meget gerne vil være med til at støtte landbruget, og vi erkender fuldt ud, at dansk landbrug konkurrerer på ulige vilkår på verdensmarkedet; derfor er en landbrugsstøtteordning berettiget. Men jeg synes alligevel, man skal passe lidt på.

Jeg har i udvalget helt klart sagt og har her fra talerstolen sagt det samme, at jeg mener personlig, at disse afgifter er for høje for de mennesker, der nyetablerer sig; men jeg har også sagt i udvalget, at skal der ske noget, kan det ikke kun være for de unge landmænd. Der er som sagt også andre erhverv i dette land; der er også unge, der søger ind i andre erhverv, som har vanskeligheder ved at etablere sig, og det må vi vende tilbage til, når vi skal revidere denne lov, for jeg mener alvorligt, at den skal revideres. Derfor har vi også afvist henvendelserne fra gruppelivsforsikringen, som jo er, kan man sige, vort eget område. Vi har altså også afvist vore egne i denne sag; det er også i konsekvens af mit standpunkt. Men vi vender tilbage til det; vi er som sagt i finansministeriet i fuld gang med denne revision.

Henry Christensen: Jeg tror ikke, vi skal bruge udtrykket „vore egne“ alt for meget, for jeg tror, vi skal bestræbe os for at føre en politik, der er til gavn for helheden i det danske samfund.

Finansministeren ved jo meget vel, når han taler om de nyetablerede, at han manglede ikke tilslutning fra mit parti eller fra noget af de øvrige liberale partier i udvalget til at nå frem til en løsning, der gjaldt, så vidt gørligt, alle unge nyetablerede. Sådan som det lå, var dette det teknisk mulige, vi kunne stille forslag om, og det er også det område, hvor denne afgift kommer til at virke voldsomst, fordi det her netop drejer sig om betydelige værdier, der belastes med denne høje stempelafgift. Derved kommer man til at ramme en del af landets unge, den del,

der måske i øjeblikket er allerdårligst stillet, urimelig hårdt.

Når finansministeren siger, at da han gav tilsagnet sidste år — det tilsagn, der var medvirkende til at tilvejebringe et forlig med mit parti og få mit parti til at stemme for stempelafgiftsloven sidste år — var han ikke opmærksom på, at det ikke rigtig kunne lade sig gøre at opfylde dette tilsagn. Det er ingen god motivering. Finansministeren bør have ansvar for det grundlag, hvorpå han indhenter tilslutning fra forskellige partier. Finansministeren vidste, at det var et problem, venstre lagde afgørende vægt på; vi havde mange forhandlinger om det i udvalget, og derfor kan man ikke bære sig så letsindigt ad, som finansministeren har gjort, for derved har han bragt sig i den situation, at han ikke holder det løfte, han gav i folketinget sidste år.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg synes ikke, det er rart at høre på. Et medlem af dette ting går herop og prøver på at fortælle, at han og hans parti tager skam ikke hensyn til nogen særlig interesse, det er hele landets interesser, det drejer sig om.

Det rent konkrete er i hvert fald, at man i udvalget har stillet dette forslag om, at der skulle gennemføres en særlig lempelse for de unge landmænd — så skal jeg lade alt det andet med principperne ligge — det er det, man har stillet forslag om, det er det, vi skal tage stilling til, og det er det, jeg afviser ud fra den betragtning, at når denne lov skal revideres — og det skal den altså — kan det ikke være rimeligt at tage en enkelt gruppe ud. Derfor har vi også afvist vore egne, hvis jeg må gentage det, fra gruppelivsforsikringerne, der jo i særdeleshed er fagbevægelsens forsikringer, og det mener jeg er mere i overensstemmelse med et alment synspunkt end det, som hr. Henry Christensen her har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Henry Christensen: Jeg vil gerne gøre den korte bemærkning til finansministeren, at vi bad finansministeriet om hjælp til udarbejdelse af et ændringsforslag — og jeg vil gerne takke for den hjælp, vi fik — der gik på alle unge nyetablerede, og finansmi-

[Henry Christensen.]

nisteriet var i det ændringsforslag, de udarbejdede for os i udvalget, ikke i stand til at udarbejde det sådan, at det omfattede alle. Det er den eneste grund til, at det ikke omfatter alle; det var, fordi det ikke var teknisk muligt trods vor anmodning derom til finansministeriet. Derfor behøver vi altså ikke at diskutere manglende god vilje til, at det skulle omfatte alle; det var venstres ønske, at det skulle have omfattet alle, men det var ikke teknisk muligt efter de oplysninger, finansministeriet gav os.

Johan Philipsen: Det er jo helt fantastisk at høre på, at Danmarks finansminister går på folketingets talerstol og siger: det er ikke vort område. Så er det altså meningen, at vi andre skal gå hjem og fortælle de ca. 1.000 unge pr. årgang i landbruget, vi har tilbage — med de frygtelige aspekter, det indeholder for landets ældste erhverv — at denne urimelige beskatning skal fortsætte ét år til under de i øvrigt givne vilkår: de meget store forhøjelser af ejendomsvurderingerne, som vi har set. Det undrer mig såre, at man kan komme så langt ud i Danmark.

Finansministeren (Grünbaum): Ja, jeg må jo også undre mig; jeg undrer mig over, at hr. Johan Philipsen kan opfatte ordene på den måde, han har gjort. Jeg har jo ikke sagt, at landbruget ikke var vort område; tværtimod gav jeg udtryk for — synes jeg selv i hvert fald — det samme, jeg altid har sagt at jeg mener: landbruget bør have en støtte, det er i en situation, hvor det skal have støtte, og det gælder også de unge. Det, jeg har sagt, er — og det vil jeg gerne gentage — at det er ikke alene landbrugets unge, der behøver støtte, og det er måske på tide, at det bliver sagt.

Jeg vil derfor gentage, at vi ønsker at støtte landbruget, men der er også andre unge i dette land; det, jeg giver udtryk for, er ikke, at de unge inden for landbruget skal undvære støtten, men at vi i forbindelse med en revision af stempeloven skal gennemføre en rigtig lov. Jeg har jo sagt, at efter min opfattelse hviler der i kraft af denne lov for store byrder på de unge ved etablering, og det skal vi rette for alle de unge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer mod 2; 62 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1967-68.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 83) findes i tidenden sp. 2713).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Henry Christensen: Jeg vil først og fremmest henvise til de bemærkninger, vi fremsatte ved anden behandling. Den udskrivningslov, vi i år skal stemme om, må jo nødvendigvis — sådan er den også lagt op fra regeringen — ses i sammenhæng med den øvrige indtægtslovgivning, først og fremmest i sammenhæng med merværdiafgiftsloven.

I forslaget til udskrivningslov er der, som vi har gjort opmærksom på både i betænkningen og under behandling, foreslået et par ting, som vi dels er betænkelige ved, og som dels er utilfredsstillende udformet. Det drejer sig om de foreslåede persontilskud, og det drejer sig om nedslagsreglerne, for så vidt angår merindtægt. Derudover gennemføres der visse lettelser i udskrivningsloven, som man til gengæld skal søge dækket ind ved merværdiafgiftsloven, en lovgivning, som jo altså endnu ikke er vedtaget, og man kunne måske sige, at det havde været rigtigere af folketinget, at det, inden det gav sig til at bevilge skattenedsættelser, havde tilvejebragt de indtægter, der skal til for at finansiere disse skattenedsættelser.

Jeg vil gerne takke finansministeren, fordi han har efterkommet vort ønske om at få den nyreviderede oversigt over den stats-