

[Niels Westerby.]

tilslutning til de betragtninger, som blev fremsat af den ærede ordfører for det radikale venstre.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne sige et par ord vedrørende ejerlejlighederne.

Det kunne jo se ud, som om der var en inkonsekvens i det standpunkt, regeringen og finansministeren har indtaget på dette område, men det mener jeg ikke der er. Vi mener, at ejerlejligheder skal være ligestillet med parcelhuse, og det er også det, der kommer til udtryk i denne lovgivning. Vi mener ikke, det kan være afgørende, om en bolig, skal vi sige ligger ned eller står op, om det er rækkehuse, eller det er etageejendomme. Vi kan ikke se, at det skal gøre nogen forskel med hensyn til beskatningen.

Så kan man sige: ja men der er jo alligevel den forskel, at lejeværdien ikke er ansat ens. Men det hænger sammen med, at for parcelhusenes vedkommende er der jo tale om en boligmasse med overvejende gamle boliger, medens der for ejerlejlighederne er tale om, at vi her skulle skabe noget nyt, instituere noget nyt. Derfor fandt vi det ikke rimeligt at følge venstre og konservative i kravet om, at lejeværdien for ejerlejlighederne skulle fastsættes på samme måde som lejeværdien for de gamle parcelhuse. Her mente vi at der var en realitetsforskel, ikke fordi vi betragtede dem som principielt forskellige, men fordi her kom det nye ind i billedet.

Jeg skal ikke her i dag gå i rette med venstre og konservative, fordi man ikke vil tilslutte sig vort forslag om en forhøjelse af beskatningen ved aktiesalg. Jeg takker de radikale og SF for medvirken til at få dette forslag igennem. Jeg mener, at vi herved opnår den ligestilling i beskatningen af særlig indkomst, som jeg har tilsigtet med dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 113 stemmer mod 19.

Ændringsforslagene nr. 3-7

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter anmodning skal jeg lade foretage særskilt afstemning over numrene 3, 6 og 17 i lovforslagets tekst, således ændret.

Numrene 3, 6 og 17

vedtoges med 99 stemmer mod 53.

Lovforslagets tekst i øvrigt

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 662, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 165).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Her er der enighed om, at stempelafgiftens forhøjelse fortsætter og der altså ikke sker nedslag. Der er også enighed om, at stempeloven må ændres, således at gruppelivsforsikringer og forskellige andre ting behandles mildere. Nogle er jo mere utålmodige end andre og har allerede stillet forslag herom i form af ændringsforslag til dette lovforslag, men det ville vel være mest rigtigt at foretage ændringerne ved stempelovens revision, så jeg anbefaler at stemme mod ændringsforslagene.

Henry Christensen: Da vi behandlede denne lovgivning sidste år, var der i udvalget, så vidt vi kunne forstå, enighed om, at man skulle fremme de synspunkter, som de ændringsforslag, der her er stillet, giver udtryk for. Dengang afstod vi fra at stille disse ændringsforslag, fordi finansministeren gav et udtrykkeligt løfte til udvalget og her i folketinget gentog, at dette ville blive ordnet i år; han ville komme med et forslag om en almindelig revision af stempeloven i indeværende folketingssår, således at de to problemer vedrørende gruppelivsforsikringer og vedrørende de nyetablerede kunne blive bragt til en rimelig og fornuftig løsning.

Nu er vi i den situation, at vi befinder os i det år, hvor finansministerens løfte skulle indfries, og nu siger finansministeren, at nu vil han love det til næste år. Sådan kunne vi jo blive ved, og derfor har vi sammen med det konservative folkeparti måttet drage den helt naturlige konsekvens af, at ministeren ikke har opfyldt sit tilsagn, at vi konkret har stillet de pågældende ændringsforslag såvel vedrørende gruppelivsforsikringer som nyetablerede landbrugere.

Jeg skal ikke her argumentere for forslagernes saglige indhold, det har vi gjort ved tidligere lejligheder, men nu er der praktisk mulighed for at få det gennemført, og

derfor vil jeg opfordre til, at man stemmer for de to ændringsforslag, som venstre og det konservative folkeparti her har stillet.

Knud Thomsen: Jeg kan i tilslutning til, hvad hr. Henry Christensen just har sagt, sige, at jeg er ganske enig i, at man måtte have kunnet beslutte sig til at tiltræde de to ændringsforslag, vi har arbejdet for. De har været nævnt ved flere lejligheder ved tidligere behandlinger, og man har arbejdet i så mange år med denne lovgivning, at man burde kunne bestemme sig til en rimelig ajourføring, herunder altså en nedsættelse af afgifterne på visse områder.

Afgifterne er blevet fordoblet, og samtidig er de værdier, afgifterne beregnes af, jo forskudt ganske kolossalt inden for de forskellige områder. Hertil må lægges, at der var en omhyggelig kommissionsbehandling fra 1952 til 1960, hvorfra der forelå et udkast til et lovforslag, endvidere, at allerede i kommissionsbetænkningen af 1960 nævnes — uden at jeg vil hæfte for det nøjagtige antal — mindst 100 undtagelser eller deromkring i alt fald, og at der siden 1960 er vedtaget adskillige love her i tinget, hvor man har fritaget for stempelafgift. Derfor måtte det efter min mening også være muligt at gå ind for at fritage de to områder, vi har talt om, nemlig de nyetablerede landmænd og gruppelivsforsikringer, og jeg kan derfor anbefale, at man stemmer for disse ændringsforslag, samtidig med at jeg gerne vil fremhæve det, vi har skrevet i den fælles del af udvalgsbetænkningen, nemlig at vi nu forventer, at et lovforslag om almindelig revision af stempeloven vil blive fremsat næste år, således som det allerede var lovet i fjor.

Skræppenborg-Nielsen: Det er mit partis opfattelse, at det haster med en revision af denne lov, vi her behandler. Den lov, vi i øjeblikket har, er alt for indviklet. Men det er der altså foreløbig ikke noget at gøre ved. Når vi engang får den nye lov — og den har jo den højtærede finansminister stillet os i udsigt ikke alene sidste år, men også nu i år — så må vi jo håbe, det lykkes inden for en overskuelig tid, så må vi håbe, at vi får en lov, der er enkel og let at overse, en lov, der fritager os for at gøre

[Skræppenborg-Nielsen.]

den ene undtagelse efter den anden. Vi ser det jo ikke mindst i finansudvalget med tekst-anmærkningerne til finanslovsforslaget, hvordan snart den ene og snart den anden kommer og søger om lempelse for stempelafgifter. Hovedsagen må være, at den nye lov, som vi skal have, bliver en enkel lov og som allerede sagt en overskuelig lov, en lov, hvor undtagelser bliver undtagelsen.

Niels Helveg Petersen: Finansministeren må have fået et stærkt indtryk af, at det er en meget almindelig opfattelse i folketin- get, at stempelloyen alvorligt trænger til en revision, og jeg tror, der er almindelig tilfredshed med, at finansministeren nu har stillet i udsigt, at vi i næste folketingsår får et lovforslag om en generel revision af stempelloyen. Stempelloyen, som den er nu, er u hensigtsmæssig både for offentlige myndigheder og for en lang række erhverv, administrativt u hensigtsmæssig og med hen- syn til beløbsstørrelser nået så højt op på visse områder, at det virker som en belast- ning.

Mit parti har sympati for de ændrings- forslag, som et mindretal har stillet om at fritage unge nyetablerede landmænd og gruppelivsforsikringer for forhøjelsen, men under henvisning til finansministerens ud- trykkelige løfte om, at en revision kan forventes i næste folketingsår, vil mit parti ikke stemme for disse ændringsforslag, men vil afholde sig fra at stemme.

Niels Westerby: Det er efterhånden et be- mærkelsesværdigt træk i forhandlingerne i det høje ting, når klingerne skal krydses mod hinanden, at man påberåber sig, at løfter ikke altid er blevet holdt eller er blevet misforstået eller mistolket, eller hvad man nu skal kalde det. Jeg lægger megen vægt på det tilsagn, som finansministeren har givet om en gennemgribende principiel revision i næste folketingsår, og under hensyn hertil vil også vi undlade at stemme for de stillede ændringsforslag og medvirke til lovens forlængelse for et år; men det er en absolut nødløsning, og det er ikke noget, vi gør med særlig stor begejstring.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne, sådan som jeg har gjort det i udval-

get, give udtryk for, at vi også i regeringen finder, at stempelafgifterne på mange om- råder er en byrde og en for stor byrde; det gælder, tror jeg, også de nyetablerede og måske i særlig grad de nyetablerede inden for landbruget, men formentlig også unge, der skal starte virksomheder inden for andre erhverv; det er jo ikke kun inden for landbruget, der er unge, der kan have noget vanskeligt ved at komme i gang med en virksomhed.

Men vi mener ikke, at man, når vi står foran en revision af hele denne lov, bør tage de områder ud, der er peget på i æn- dringsforslagene; der ligger nemlig mange andre ansøgninger, kan jeg godt oplyse — det har jeg også oplyst i udvalget — der ligger mange andre ansøgninger om at blive undtaget; jeg kan bare pege på de sociale boligselskaber, som man udtrykkeligt førte ind under loven for nogle år siden, fordi man ikke fandt, at der skulle være undta- gelser. Men jeg vil gentage mit tilsagn om, at vi nu får gennemført en virkelig revision af denne lovgivning.

Jeg vil gerne sige til hr. Knud Thomsen, som nævnte, at betænkningen var kommet i 1960, at det er rigtigt nok, det er den, den kom i 1960, men der var jo et andet udvalg; der var jo et udvalg, der var nedsat, også for en del år siden, vedrørende en for- enkling af retsafgifterne, og dette udvalg afgav først sin betænkning i marts måned 1965, og herefter er begge disse betænkninger gået ud til ministerierne og de særligt interesserede til overvejelse, og det er dette, at vi skulle have betænkningen om rets- afgifter med ind i overvejelserne, der er grunden til, at vi ikke har kunnet nå frem til udarbejdelsen af et lovforslag. Men arbej- det hermed er nu i fuld gang, og jeg håber som sagt stærkt på, at lovforslaget kommer i næste folketingssamling, det vil jeg be- stræbe mig for.

I øvrigt takker jeg for den tilslutning, der er givet også fra de radikale, der har tilkendegivet, at de vil medvirke til lovens forlængelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 86 stemmer mod 50;

11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 86 stemmer mod 49; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 1, 4 og 5 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslagene nr. 2 og 3.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her afbryde mødet.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 12³⁰ med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om almindelig omsætningsafgift.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat).

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om kommunal indkomstskat.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1967-68.

6) *Valg af 10 repræsentanter for lyttere og fjernseere til radiatorådet.*

Mødet hævet kl. 11¹³.

45. møde.

Onsdag den 15. marts kl. 12³⁰.

Formanden: I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning, forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. og forslag til lov om amtsskatteråd og amtskatteinspektorer.

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for offentlig arbejder, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om snekastning, forslag til lov om visse hovedlandevejstrækninger og forslag til lov om ændringer i lov om international omnibuskørsel m. v.

I skrivelse af dags dato meddeler handelsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om foranstaltninger mod forskeksbehandling inden for international skibsfart og forslag til lov om begrænsning af danske rederes adgang til at afgive oplysninger til udenlandske myndigheder.

I skrivelse af dags dato meddeler indenrigsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.