

[Finansministeren.]

skattefradragsregel allerede for det næstfølgende skatteår; det ville ligge helt på linje med det, jeg sagde før om en gradvis gennemførelse af de reformer, som alligevel skal være gennemført, når vi skal sætte kildeskatten i kraft. Det samme gælder jo afskrivningsreglerne; dem må vi også se på i den periode, der nu kommer.

Til hr. Arthur Jacobsen vil jeg gerne sige om disse afskrivningsregler, at jeg da er helt enig i, at vi ikke skal tilbage til de tidligere, meget udviklede afskrivningsregler; det har jeg aldrig givet udtryk for at vi skulle, og det har regeringen heller aldrig givet udtryk for at vi skulle. Jeg tror, at selve det system, vi har nu, er godt, og jeg tror også, at de 30 pct. på saldoafskrivningen stort set er i orden. Det er vist det rigtige tal, nogenlunde; man kan diskutere, om det skal være 25 eller 30, men 30 pct. for industrivirksomhederne er vist nogenlunde det rigtige tal; det skal der i hvert fald ikke fremsættes ændringsforslag til fra vor side.

Jeg er altså enig i, at vi ikke skal tilbage til de tidligere, meget udviklede regler, men jeg forstod også hr. Arthur Jacobsen sådan, at begyndelsesafskrivningerne og ekstraafskrivningerne på bygninger, var det måske — der blev sagt „særafskrivninger“ — var man villig til at kigge på. Jeg tror også, at vi skal se på det. Der er en del af disse problemer, der trænger til at blive set efter; der er bl. a. spørgsmålet om bylandmændene, som jeg ved man har interesseret sig en hel del for fra radikal side, og her kommer netop spørgsmålet om disse afskrivningsregler stærkt ind i billedet.

Så var der spørgsmålet om, hvorvidt det var demokratisk at gennemføre en forhøjelse af lønmodtagerfradraget. Det er jo rigtigt, at sådan som vort skattesystem er indrettet, får en højere indtægt en større fordel af et vist fradrag end en lavere indtægt, og det er vi også nogle stykker der har peget på igennem årene. Men jeg må da bede hr. Arthur Jacobsen om at læse de radikales eget skatteforslag. Der står jo netop, at man skal sondre mellem de såkaldte omkostningsfradrag og andre fradrag, som mere har karakter af tilskud eller begunstigelser. Lønmodtagerfradraget er jo netop et af de fradrag, man får for udgifter,

man har afholdt i forbindelse med sit erhverv, udgifter, som har været nødvendige for at erhverve indtægten o. s. v., og de skal formentlig fortsat trækkes fra i indkomsten og ikke på den anden måde.

Men jeg takker for også de radikales velvillige indstilling over for en forhøjelse af lønmodtagerfradraget.

Må jeg så slutte med at sige til hr. Niels Westerby, at jeg var glad for udtalelsen om, at man er parat til at medvirke til at skaffe dækning, og jeg vil gerne understrege, at selvfølgelig skal der skaffes dækning for de udgiftsstigninger, der ligger i de forskellige forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de 2 lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven.

(Lovforslagets (nr. 2) findes i tillæg A. sp. 1, fremsættelsen i tidenden sp. 33).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende lovforslag om ændringer i toldloven til hurtig og velvillig behandling. Der sigtes på en gennemførelse af lovforslaget inden udgangen af året, og det er derfor nødvendigt, at de erhvervsvirksomheder, som eventuelt har bemærkninger at gøre til lovforslaget, omgående henvender sig til udvalget, så vi kan få set på sådanne henvendelser.

Lovforslaget betegner en udvidelse i forhold til det lovforslag, der blev fremsat i oktober måned. Det er nu ikke nogen særlig stor udvidelse, men der er dog nogle

[Jørgen Peder Hansen.]

ændringer. Det væsentlige i forslaget er imidlertid en ajourføring af den danske toldlovgivning, således at den kommer i overensstemmelse med de beslutninger om ophævelse af reglerne for indrømmelse af toldgodtgørelse, som tidligere på året er blevet truffet i EFTAs råd. Det er simpelt hen nødvendigt ud fra ønsket om at ligestille produktionsvirksomheder i de enkelte EFTA-lande med hinanden i konkurrencemæssig henseende. Det er et ønske, som jeg mener vi alle må kunne dele.

Toldlovgivning er, som det for øvrigt ofte er blevet sagt her fra talerstolen, meget ofte kompliceret i teknisk henseende. En gennemlæsning af lovforslaget bekræfter umiddelbart denne opfattelse på trods af de fyldige og ganske udmærkede oplysninger, som ledsager forslaget. Men lad os prøve at se på et praktisk eksempel. Der ligger f. eks. en skotøjsfabrik i Sverige, og der ligger en i Danmark. Disse fabrikker fremstiller fodtøj såvel til hjemmemarkedet som til afsætning i henholdsvis Danmark og Sverige. Begge fabrikker indkøber deres skind til fremstilling af fodtøjet f. eks. i Sydamerika og betaler ved indførelsen af disse skind 10 pct. i told. Såfremt reglerne om indrømmelse af toldgodtgørelse ikke blev ændret som foreslået, ville den svenske fabrik kunne opnå toldgodtgørelse for de skind og for de varer, der er brugt til fremstillingen af det fodtøj, man sender over på det danske marked, men en tilsvarende godtgørelse på det danske marked kan den danske fabrik ikke opnå. Omvendt vil den danske fabrik kunne opnå toldgodtgørelse for de varer, den sender over på det svenske marked. Der vil altså ved en bibeholdelse af de hidtidige regler blive et i konkurrencemæssig henseende ulige forhold, som vi må anse for uheldigt. Det samme ville være tilfældet, hvis to konkurrerende virksomheder lå henholdsvis i Odense og i Københavns Frihavn. Lovforslaget sørger for balance i disse ting, og det bringer os på linje med rådets beslutning.

Desuden imødekommer man i forslaget visse ønsker fra erhvervsside om nogle toldlempelser. Ved enkelte tidligere lejligheder har folketinget nedsat eller fjernet tolden på en række tropiske produkter, der frem-

byder særlig interesse for udviklingslandene. Forslaget følger denne linje op.

I øvrigt har jeg i dag i dagspressen set tilkendegivet, at vi med et andet fremsat lovforslag her i tinget har fået det første lovforslag med bemærkninger udfærdiget efter det statsministerielle cirkulære, hvor efter der fremtidig ved fremsættelse af lovforslag skal afgives oplysninger om deres økonomiske og administrative virkninger. I sandhedens interesse vil jeg gerne oplyse, at såvel merværdiafgiftsforslaget som toldlovsforslaget, der blev fremsat i oktober måned, jo netop indeholdt disse oplysninger.

Til slut vil jeg bare spørge finansministeren, hvorfor ikrafttrædelsesdatoen i toldlovsforslagene siden 1963 er foreslået sat til den 31. december. Kunne det ikke lige så godt have været den 1. januar?

Jens Peter Jensen: Venstre kan støtte lovforslaget, og vi kan anbefale det til en hurtig og velvillig behandling.

Jørgen Jensen: Det samme kan det konservative folkeparti.

Krog Hansen: Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til det foreliggende lovforslag. Det drejer sig jo i det store og hele om visse sænkninger og lempelser af de givne toldsatser. Hvorvidt disse lempelser vil gavne den danske forbruger, er jo noget tvivlsomt, men rent handelspolitisk vil det i hvert fald gavne de lande, der er i udvikling, og mit parti kan støtte lovforslaget.

Niels Helveg Petersen: Med de foreslåede ændringer i toldloven tilsigtes opnået to hovedformål, som jeg på mit partis vegne kan give tilslutning. Det drejer sig dels om en nedsættelse af tolden for en række tropiske produkter af særlig interesse for udviklingslandene, dels om bortfald af toldgodtgørelse for varer, der opnår EFTA-toldbehandling.

Hvad angår reglerne om bortfald af toldgodtgørelse for varer, der ved import opnår EFTA-toldbehandling, er disse regler at betragte som et nødvendigt supplement til afviklingen af den sidste rest, 20 pct. af EFTA-tolden, som får virkning fra 1. januar 1967. Når EFTA-toden helt bortfalder,

[Niels Helveg Petersen.]

bliver det nødvendigt at sikre, at der ikke ved toldgodtgørelse for varer, der rent faktisk ikke belastes med told, gives industrier i noget EFTA-land en særlig favørstilling. Der har i EFTAs råd været enighed herom, og de forelagte ændringer er for Danmarks vedkommende den lovmæssige udførelse af beslutninger, vi internationalt er gået med til. De danske toldmyndigheder får herved mulighed for at forhindre, at der gives særlige fordele for eksportører i toldindlandet eller i dansk frihavn.

Ifølge bemærkningerne betyder formindskelsen af toldgodtgørelsen, at der årligt skal udbetales 10-15 mill. kr. mindre i toldgodtgørelse. Det er måske en biting, men jeg ser frem til at få oplyst årsagerne til, at der er så stor usikkerhed ved skønnet over formindskelsens årlige størrelse, når der, f. eks. hvad angår toldlempelserne for tropiske produkter, angives så sikkert et skøn som 3,1 mill. kr.

Det andet hovedformål med de forelagte ændringer, toldlempelser for tropiske produkter, skal ses i forbindelse med det tilsagn, som Danmark allerede under de indledende drøftelser i Kennedyrunden på forhånd har givet. Det drejer sig om lempelser, der på årsbasis beløber sig til 3,1 mill. kr. Vi kan være tilfreds med, at de givne tilsagn nu lovfæstes, og med, at udviklingslandene opnår en lempelse i de toldskranker, deres eksport møder, men vi ønsker på den anden side at fremhæve, at alene beløbet på 3,1 mill. kr. viser, at det er ret beskedne indrømmelser, Danmark på forhånd har givet. Hvis vi mener det alvorligt med ofte gentagne forsikringer om, at vi til fulde forstår behovet for, at de rige lande giver udviklingslandene bedre eksportmuligheder, så slipper vi ikke i det lange løb så billigt, hverken hvad angår indrømmelsernes værdi, eller hvad angår deres art.

De øvrige ændringer er dels redaktionelle og dels tekniske, og jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til velvillig behandling.

Antonsen: Også jeg kan på liberalt centrums vegne give tilslutning til hovedlinjerne i lovforslaget. Det indeholder en opdeling i 3 hovedafsnit.

Der er for det første tale om ændringer, der er en konsekvens af beslutninger i EFTAs råd, hvilket igen er en konsekvens af ting, der allerede står i EFTA-aftalen. Som det blev belyst ved eksemplet fra den socialdemokratiske ordførers side, er der tale om ændringer, som vil uddybe handelskløfterne i Europa; der er tale om, at eksportvirksomheder i større omfang vil lægge deres indkøb af råvarer og halvfabrikata over på andre EFTA-virksomheder enten her i landet eller i andre EFTA-lande og i mindre omfang vil indkøbe deres råvarer og halvfabrikata fra virksomheder uden for EFTA-området. Men det er en tilsigtet virkning, og det er en virkning, der vil medvirke til at skærpe interessen ikke mindst i fællesmarkedslandene for at få nedsat tolden mellem handelsgrupperne i Europa.

Den anden del af lovforslaget drejer sig om en nedsættelse af en række toldsatser af særlig interesse for u-landene. Vi har endnu ikke haft tid til at gå det igennem i enkeltheder, men er principielt enige i disse nedsættelser.

Endelig drejer den tredje gruppe af ændringer fra § 2, punkt 11, sig om at udvide den praksis, vi har her i landet, så vidt muligt at give maskiner og apparater, der ikke fremstilles her i landet, ret til toldfri indførsel, og også dette kan vi tilslutte os.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Jeg takker for denne, man kan vel sige bredest mulige tilslutning. Der er tilslutning fra samtlige partier, og vi kan vel så regne med, at lovforslaget bliver gennemført inden jul.

Hr. Jørgen Peder Hansen spurgte, hvorfor ikraftsættelsen skal ske 31. december, og det kan jo også se mærkeligt ud, at der ikke står 1. januar. Forklaringen er simpelt hen den, at hele afviklingen af tolden skulle være gennemført efter tidligere vedtagelse i løbet af året 1966, og den seneste dato i dette år er altså den 31. december.

Må jeg lige sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg er enig i, at 3,1 mill. kr. er et meget beskedent bidrag til støtte for u-landene. Hvis det var det eneste bidrag, så var det da helt, helt urimeligt, men det er det nu heller ikke, og jeg kan da godt være enig i, at man skal yde større bidrag, men

[Finansministeren.]

også det koster jo flere penge, som skal skaffes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 9. december, kl. 9 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til finanslov for finansåret 1. april 1967-31. marts 1968.

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.

3) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme

og

forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

4) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten

og

forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.

5) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændringer i toldloven.

6) *Valg af 4 medlemmer til mødrehjælpens tilsynsråd.*

Mødet hævet kl. 15³⁰.

4. møde.

Fredag den 9. december kl. 9.

Formanden: I skrivelse af gårs dato meddeler stiftsfuldmægtig Peter Bonnevie, at han er villig til at indtræde i folketinget som midlertidigt medlem under den folketingsmand Johan Philipsen tilståede orlov.

I skrivelse af gårs dato meddeler fuldmægtig René Brusvang, at han er villig til at indtræde i folketinget som midlertidigt medlem under den folketingsmand Herlöv Larsen bevilgede orlov.

I skrivelse af gårs dato meddeler undervisningsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om centre for højere uddannelser.

Ombudsmandsudvalget har afgivet betænkning og instilling vedrørende valg af folketingets ombudsmand. Eksemplarer vil blive omdelt.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Herved tillader jeg mig for det høje folketing at fremsætte *forslag til lov om centre for højere uddannelser.*

Dette lovforslag er en genfremsættelse af det i folketingsåret 1965-66 fremsatte lovforslag.

Som det fremgår af beretningen fra det udvalg, folketinget nedsatte til behandling af lovforslaget, havde udvalget ikke kunnet afslutte sine overvejelser inden folketingsårets udløb. Lovforslaget genfremsættes derfor, således som det normalt er til-