

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 1, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 5.

§ 2, således ændret, og § 3 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 112, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 13).

Der var stillet 1 ændringsforslag og 8 underændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og underændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Der foreligger et ændringsforslag, som hele udvalget kan tiltræde. Ændringsforslaget går ud på, at den del af lovforslaget, der vedrører reglerne for ejerlejligheder, og den del, der vedrører de kommunale ejendomsskatter, vedtages i den foreslåede skikkelse, hvorimod den del, der vedrører landbrugslovene, må afventes tingets behandling af landbrugslovene.

Jeg anbefaler at stemme for ændringsfor-

slaget, som er stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget.

Alfred Bøgh: Også mit parti anbefaler.

H. C. Toft: De ændringsforslag, der er stillet af ministeren, tiltræder vi også.

Ved første behandling rejste jeg over for finansministeren spørgsmålet om, hvilket indtryk den udtalelse havde gjort, der var var kommet fra byudviklingsudvalget for hovedstadsområdet og var tilsendt boligministeriet med opfordring til boligministeren om at lade finansministeren se på de samme spørgsmål. Det havde finansministeren da ikke mulighed for at svare på, fordi finansministeren ikke var blevet gjort bekendt med det. Jeg er derfor tilfreds med, at man i udvalget har meddelt os, at vi i det udvalg, der skal fortsætte arbejdet vedrørende lov om vurdering af fast ejendom, vil få disse oplysninger. Men det er jo muligt, at de oplysninger, vi får der, er af en sådan art, at man bliver nødt til at tage hele loven om vurdering af fast ejendom op til revision. For det uheldige ved det efter planlæggerens opfattelse var jo, at man med den vurderingsregel, man nu har, skal vurdere efter værdi i handel og vandel og ikke efter bondegårdsreglen. Det var det, der ødelagde planlægningsmulighederne, i særdeleshed i hovedstadsområdet. Disse spørgsmål vil vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet, når det kommer i gang igen efter nytår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslagene nr. 1-8 til det i ændringsforslaget under a. nævnte forslag *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslaget om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

a. forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme, omfattende indledningen og numrene 1, 2, 3, 6 og 8 i § 1 samt §§ 2 og 3, og

b. forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme, omfattende indledningen og numrene 4, 5 og 7 i § 1 *vedtoges* uden afstemning.

§§ 1-3 i lovforslag a. *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag a's] overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at dette lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget (Ophold). Det er vedtaget.

Vedrørende det under b. nævnte lovforslag foreslår udvalget, at behandlingen standses, og at det vises tilbage til fortsat behandling i udvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 20) findes i tidenden sp. 116, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 5).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Som bebudet ved førstebehandlingen har finansministeren stillet ændringsforslag om, at lønmodtagerfradraget forhøjes fra 400 kr. til 800 kr., og dette forslag kan jeg anbefale, idet jeg kan henvisse til de bemærkninger, jeg gjorde herom ved første behandling.

Når man nu hæver lønmodtagerfradraget på grund af den almindelige prisudvikling, er det spørgsmål rejst, om der ikke også havde været grund til at se på hustrufradraget. Det ligger imidlertid sådan, at vi nu står over for en skattereform, hvorved sambeskatningen vel skal ophæves. Derfor ville det ikke være heldigt at begynde alle-

rede nu at røre ved dette problem. Selv om vi har den største sympati for det, er vi i mit parti ikke indstillet på — og det er der jo heller ikke flertal for — at røre ved dette spørgsmål nu.

Det andet ændringsforslag kan jeg imidlertid ikke anbefale, men må anbefale at stemme imod. Vi mener, at spørgsmålet om, hvordan man skal udforme reglerne om beregning af lejeværdien af ejerlejligheder, er løst godt nok ved den affattelse, som lovforslaget har.

Jeg anbefaler altså ændringsforslag nr. 1, mens jeg anbefaler at forkaste ændringsforslag nr. 2.

Alfred Bøgh: Må jeg tage ændringsforslagene i modsat rækkefølge. Jeg vil gerne anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 2 vedrørende ejerlejligheder. Vi håber, at ejerlejligheder må blive et betydeligt indslag i boligerne her i Danmark, som de er i så mange andre lande, og vi synes, det må være helt rimeligt at sidestille ejerlejligheder med enfamilieshuse. Netop her ved starten af dette princip med ejerlejligheder synes vi, det er meget væsentligt, at man straks ligestiller dem med enfamilieshuse. Jeg kan varmt anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 2.

Lønmodtagerfradraget, som vi for en måned siden ikke hørte noget om skulle ændres, er nu foreslået fordoblet. Vort parti kan ikke stemme herfor, og jeg skal forsøge at begrunde hvorfor.

Vi har tidligere talt om nødvendigheden af at skaffe dækning — det skal jeg senere komme ind på — men jeg vil herudover gerne minde om, at i ligningslovens § 9 er der fastsat regler om, at fradrag ud over de 400 kr. kan fås, hvis man dokumenterer det. Det vil med andre ord sige, at selv om der, som man ved, er sket meget med priser osv., så er der ikke sat bom for fradragets størrelse i tilfælde, hvor der er indtruffet pristigninger for nødvendige udgifter. I sådanne tilfælde kan man få større fradrag efter gældende lov. Derfor har vi ment, at det er helt urimeligt, når man nu har sådan et kissejav med at lave skattelovene om. Det er urimeligt nu at tage dette punkt op, hvor der er mulighed for at følge prisudviklingen op.

Lønmodtagerfradraget er i virkeligheden