

[H. C. Toft.]

åbne adgang for kommunalbestyrelsen til selv at fastsætte en lavere promille af landbrugsjorden end af de øvrige grundværdier i en kommune. Dermed tilgodeser man jo også det kommunale selvstyre.

Jeg vil gerne takke indenrigsministeren for hans udtalelser vedrørende mellemzoner, og jeg håber, vi under udvalgsforhandlingen kan finde en fællesnævner, således at vore synspunkter bliver imødekommet.

Det blev af indenrigsministeren sagt, at når man skulle drøfte vurderingerne i Københavnsområdet, hvad der især er tale om, var det finansministeren, man skulle tale med, og derfor skal jeg lade dette spørgsmål ligge, til næste lovforslag skal behandles.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Hr. Alfred Bøgh og jeg bliver jo ikke enige om problemet med den dyrkede jord. Jeg beder om, at man tager i betragtning, at hvis grundbeskatningen på dyrket jord afskaffes, betyder det et provenutab for sognekommunerne på 100 mill. kr. Det vil med andre ord sige, at dette beløb skal væltes over på lønmodtagerne i kommunerne. For amtskommunerne vil beløbet efter en skønsmæssig beregning være 150 mill. kr., som skal gå samme vej. Vi bliver ikke enige, og spørgsmålet lader sig i alt fald ikke løse i denne omgang. Spørgsmålet vil selvfølgelig blive rejst, når vi til sin tid skal tage stilling til en løsning af kommunernes beskatningsproblemer på længere sigt.

De oplysninger, hr. Alfred Bøgh ønsker vedrørende de 10 promille i tillæg for ikke-fastboende, skal vi søge at fremskaffe, og det skal nok vise sig, at problemet kan have betydning i enkelte kommuner, men stort set er det mindre betydningsfuldt, og så kan vi jo i hvert fald til sin tid tage stilling til det.

Allerede i oktober afviste jeg med vanlig brutalitet hr. H. C. Tofts tanke om, at kommunerne selv skulle kunne fastsætte en lavere promille for beskatningen af landbrugsejendomme. Jeg har ikke ændret standpunkt, og valget har da i hvert fald ikke opfordret mig dertil.

Hermed slutte forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.*

(Lovforslaget (nr. 25) findes i tillæg A. sp. 57, fremsættelsen i tidenden sp. 36).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ove Hansen:** Da der også for dette lovforslags vedkommende er tale om en genfremsættelse, skal jeg kun gøre nogle enkelte bemærkninger.

De ændringer, der foreslås, er nødvendige af hensyn til anden lovgivning. Det gælder bestemmelserne om vurdering af såvel landbrugsejendomme som ejerlejligheder, og navnlig problemerne omkring ejerlejligheder synes jeg der er grund til at se nærmere på i et udvalg. Jeg tror, det ville være rart for vurderingsmyndighederne at vide, hvilke retningslinjer statens ligningsdirektorat vil gå frem efter.

Endelig er det nødvendigt at foretage nogle ændringer i loven om vurdering af fast ejendom af hensyn til det lovforslag, vi lige har behandlet.

Mit parti vil gerne medvirke til disse ændringer og til en udvalgsbehandling.

**Alfred Bøgh:** Ja, dette lovforslag er jo i høj grad en følge af det foregående; hvis det gennemføres, vil det være rimeligt også at gennemføre dette.

Indtil nu har jeg ikke kunnet se, der er særlige fiduser i lovforslaget, og hvis ikke jeg finder nogen ved den videre behandling, mener jeg, at det ene bør følge det andet.

**H. C. Toft:** Det lovforslag, finansministeren her har fremsat, er jo identisk med et forslag, der blev fremsat, men ikke behandlet her i tinget, inden folketingsvalget den 22. november.

De væsentligste ting i lovforslaget er forhold, der er begrundet i sammenlægning

[H. C. Toft.]

af landbrugsejendomme og i vurdering af ejerlejligheders værdi. Jeg kan godt se, det er rimeligt at gennemføre sådanne ændringer af lovgivningen.

Men der er et spørgsmål, jeg gerne vil stille finansministeren i denne forbindelse. En tidligere finansminister stillede forslag om, at man i fremtiden skulle vurdere yderzoner og mellemzoner og landbrugszoner i byudviklingsområder efter bondegårdsreglen. Under behandlingen i folketingsudvalget blev dette forslag ændret, således at disse ejendomme skal vurderes efter værdien i handel og vandel. Denne vurderingsmåde har medført, at indenrigsministeren må stille forslag om henstandsordninger.

Jeg har bemærket, at byudviklingsplanudvalget for Københavnsegnen har henstillet til boligministeren ved et møde, afholdt den 29. november, at anmode finansministeren om at tage disse vurderingsregler op til overvejelse, fordi de har medvirket til en efter deres opfattelse uheldig udvikling derved, at de landejendomme, der ligger i yderzone, og som efter de nye vurderingsregler bliver vurderet meget højt, ikke kan udnyttes som landbrugsejendomme og derfor overgår til andre og, om jeg så må sige, uheldige formål såsom bilkirkegårde, parkeringspladser for campingvogne og oplagspladser, hvilket jo ikke er noget, der pryder i terrænet.

Jeg vil derfor spørge finansministeren, da jeg går ud fra, at den henvendelse, som fra byudviklingsplanudvalget for Københavnsegnen er foretaget til boligministeren, er gået videre til finansministeren, om det ikke har givet ham anledning til at overveje en ændring af lovgivningen, således at man vender tilbage til vurdering efter bondegårdsreglen. I alt fald er det jo opfattelsen, at den planlægning, man ønsker i storbyernes område, ellers let går tabt, og at der, som jeg nævnte før, vil ske mange uheldige placeringer i yderzonerne. Jeg rejser derfor det spørgsmål over for finansministeren,

hvilke oplysninger henvendelsen giver finansministeren anledning til at give folkettinget, og om det er ministerens hensigt at fremkomme med forslag til andre ændringer i vurderingsloven, når vi kommer på den anden side nytår.

**Poul Dam:** De fleste af de foreslåede ændringer er jo tekniske konsekvenser af andre loves vedtagelse eller af det lovforslag, vi lige har drøftet, og som jo formodentlig bliver vedtaget, og der er ikke andet at sige om dette, end at jeg har været meget interesseret i, hvad der står i lovforslaget om ejerlejligheder. Dette interessante fænomen, som foreløbig, så vidt jeg forstår, kun eksisterer i drømmenes verden, for mig nærmest i de onde drømmes verden, viser sig jo at have endnu flere ejendomme-lige konsekvenser, end man troede. Nu skal der altså foretages en vurdering af hver enkelt lejlighed — det vidste vi jo nok i forvejen — og det forventes ifølge bemærkningerne ikke at ville volde vurderingsmyndighederne særlige vanskeligheder at ansætte den enkelte ejerlejligheds værdi i handel og vandel. Det bliver jo ganske spændende at se, hvor meget en ejendom stiger i værdi ved at blive opdelt i ejerlejligheder; det bliver nok ikke så helt lidt. Derimod står der videre: „er der betydelige vanskeligheder“, „det kan ikke uden videre forudsættes“, „det må f. eks. antages“ — en række forbehold og udtryk for tvivl med hensyn til, om det overhovedet kan lade sig gøre, og så slutter afsnittet meget betryggende: „Der vil derfor fra statens ligningsdirektorat blive udsendt en nærmere vejledning.“

Jeg vil gerne spørge finansministeren: hvem skal give ligningsdirektoratet den vejledning, som det åbenbart har brug for?

**A. C. Normann:** Også dette lovforslag har jo været behandlet her, sidste gang, så vidt jeg husker, så sent som i marts i år, og vi

[A. C. Normann.]

kan fra det radikale venstres side forny vort tilsagn om tilslutning til lovforslagets hovedindhold, herunder også til de bestemmelser, der er kommet til siden den sidste behandling, og ganske særlig bestemmelserne om ejerlejligheder, som jeg vist ikke behøver at gøre flere bemærkninger om efter det, der er sagt hidtil.

De bestemmelser, der er kommet til under hensyn til landbrugslovgivningen vedrørende samdrift og vedrørende inddragelse under landbrugspligt af medvurderede, ikke-noterede arealer, forekommer os også rimelige, ligesom vi tidligere har givet tilslutning til den logiske forenkling, som ligger i, at Københavns Frihavns arealer undtages fra vurdering.

Der er nok ting, vi gerne vil kigge nærmere på; derfor synes jeg, det var rart, om vi fik nedsat et udvalg til en kort behandling af lovforslaget, men vi er enige i dets hovedindhold.

**Niels Westerby:** Også jeg vil henvise til de bemærkninger, jeg tidligere har gjort. Jeg kan sige, at de fleste af tingene ikke er epokegørende, og selve hovedlinjerne i lovforslaget kan vi tiltræde.

Jeg vil kun gøre den ganske korte bemærkning, at når hr. Poul Dam siger, at han har onde drømme med hensyn til ejerlejligheder, så kan jeg for liberalt centrums vedkommende sige, at dette med ejerlejligheder er noget, vi ser på med stor interesse.

**Finansministeren (Henry Grünbaum):** Jeg takker for den venlige modtagelse, som dette lovforslag har fået. Jeg forstår, at der stort set er enighed om, at hvis visse andre ting bliver gennemført, skal man også have gennemført dette. Hvad angår det spørgsmål, hr. H. C. Toft rejste, har jeg ikke haft lejlighed til at se på det endnu — jeg ved ikke, om det er valget, der har bevirket det — og jeg kan derfor ikke tage stilling til det nu, men jeg vil gerne se på det.

Til hr. Poul Dam, der spurgte, hvem der skal vejlede ligningsdirektoratet, vil jeg kun sige, at fordi en ting er vanskelig — og det er den, det er der gjort opmærksom på — er det jo ikke givet, at man ikke kan finde frem til en vejledning; det regner jeg da også med at ligningsdirektoratet kan, og er det

så i første omgang ikke den helt rigtige, må man også se på det senere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, der blev nedsat vedrørende den foregående sag på dagsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.*

(Lovforslaget (nr. 20) findes i tillæg A. sp. 33, fremsættelsen i tidenden sp. 36).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.*

(Lovforslaget (nr. 21) findes i tillæg A. sp. 357, fremsættelsen i tidenden sp. 36).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Det såkaldte ligningslovforslag har jo været meget grundigt behandlet den 13. oktober i år af det gamle folketing, så jeg finder egentlig ikke nogen anledning til at gentage, hvad jeg sagde dengang, eller fremføre de argumenter, der kunne være grund til at benytte ved den lejlighed. Jeg kan i det store og hele henholde mig til de betragtninger, som vor ordfører, hr. Egon Jensen, dengang gjorde. Det er jo selvfølgelig kun småting, lapperier på det nuværende system, og da vi vel nu står over for i den kommende vinter at skulle gennemføre en virkelig skattereform, er det begrænset, hvilken interesse de forholdsvis små ting, som ændringerne i lig-