

**[H. C. Toft.]**

da landbruget er i de største vanskeligheder, det har været i siden 1961. Det var det, jeg bad om imødekommenhed over for, men det viste indenrigsministeren mig ikke.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg bliver altså nødt til at stille mit spørgsmål ganske direkte. Ville hr. H. C. Toft, hvis flertallet havde accepteret ændringen om den dyrkede jord, have stemt for dette lovforslag? Ja eller nej?

**H. C. Toft:** Jeg må gøre indenrigsministeren opmærksom på, at venstre og det konservative folkeparti har stillet 2 ændringsforslag. Der var det ændringsforslag, som ministeren her omtaler, og det ønsker vi gennemført, men vi ønsker også at gennemføre en lovgivning, der bestemmer, at der maksimalt må anvendes 20 promille i kommunen, og at man for det kommende år højst må forhøje grundskyldpromillen med en fjerdedel af det, den var sidste år. Vi ønskede begge dele — til oplysning for indenrigsministeren.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Det ved jeg da godt, det er jo ikke så længe siden, vi stemte det ned, men jeg gentager mit spørgsmål: havde vi ændret på det punkt, der drejer sig om landbrugets dyrkede jord, uden andre ændringer, ville de konservative da have stemt for lovforslaget?

**H. C. Toft:** Jeg har lige henledt indenrigsministerens opmærksomhed på, at der var 2 ændringsforslag. Vi ønskede begge gennemført for at stemme for lovgivningen.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg kan altså ikke få et svar, og det er der ikke noget at gøre ved. Men jeg vil dog gøre opmærksom på, at også det konservative ændringsforslag om grundskylden indebærer en betydelig beskatning af boligen, så derfor advarer jeg hr. H. C. Toft mod at køre alt for voldsomt.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

*vedtoges* med 97 stemmer mod 54; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 25 a) findes i tidenden sp. 599).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Lovforslaget**

*vedtoges* enstemmigt med 156 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 20) findes i tidenden sp. 601, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 25).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Alfred Bøgh:** Det er selvfølgelig medlemmerne bekendt, at det ikke er selve ligningsloven, men kun afsnit af den, enkelte ændringer, der her er tale om. Nogle af disse ændringer har mit parti godtaget, men der er en enkelt, som vi ikke kan godtage — det har vi tidligere redegjort for her — nemlig bestemmelsen om fordobling af lønmodtagerfradraget.

Vi har motiveret vor stilling med, at det i virkeligheden vil betyde et stort proventab — 130 mill. kr. er det beregnet til — uden at der samtidig er anvist dækning. Alene af den grund mener vi ikke, vi kan tage ansvaret for at stemme for denne