

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om midlertidigt tillæg m. v. til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 144) findes i tidenden sp. 3648).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-6 og det overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 107) findes i tidenden sp. 2173, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1097).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden for-

nyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om beskatning ved sammenslutning af aktieselskaber m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 71) findes i tidenden sp. 1058, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1101).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag.

Af finansministeren:

Til § 8.

I 1. punktum ændres „stk. 1, nr. 1,“ til: „§ 6, stk. 1, nr. 1,“.

Bemærkninger.

Ændringen tager alene sigte på at tydeliggøre meningen med bestemmelsen i § 8, 1. punktum.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Thyregod: Det forslag, vi her behandler, svarer til det lovforslag, som blev fremsat af finansministeren. Baggrunden for forslaget er jo det forlig, som i sin tid blev indgået om kooperationsbeskatningen på grundlag af venstres forslag, hvor det blev stillet som betingelse, at der samtidig skete en løsning af problemerne omkring sammenslutning af aktieselskaber, således at der blev tale om skattefrihed ved sammenslutning af aktieselskaber og på tilsvarende måde ved kooperative foretagender. Vi har nu i udvalget nærmere overvejet det lovforslag, som her foreligger; og som det vil kunne ses af betænkningen, er der stillet forskellige spørgsmål og fremkommet svar herpå fra finansministeren.

[Ib Thyregod.]

Jeg kan erklære mig tilfreds med, hvad der siges om sammenslutning af kooperative virksomheder uden for lovforslagets område. Jeg kan ikke sige, at jeg er helt tilfreds med finansministerens svar med hensyn til spørgsmålet om stempelfrihed, men det er selvfølgelig et spørgsmål, som ikke direkte vedrører dette lovforslag. Men når jeg tager ordet her, er det først og fremmest for at bede finansministeren oplyse, om han kan sige noget nærmere om, hvilke overvejelser han har gjort sig, og på hvilket grundlag der skal fortsættes med hensyn til spørgsmålet om den anden form for fusion, den lodrette fusion, som ikke er behandlet i lovforslaget. Det fremgår af svaret til udvalget på spørgsmålet, om finansministeren vil gå ind for en tilsvarende ordning i tilfælde af lodret fusion, hvis der ikke herigennem kan opnås utilsigtede skattemæssige fordele, at finansministeren endnu ikke har taget endelig stilling til spørgsmålet. Jeg vil gerne spørge finansministeren om, hvorledes den undersøgelse, der nu tænkes på, skal foregå, om der skal nedsættes udvalg til at foretage undersøgelser, eller om det er under skattedepartementet, det skal foregå, samt hvor lang tid man kan regne med der vil gå, før vi finder en løsning på spørgsmålet vedrørende denne anden form for fusion.

Jeg skal i øvrigt anbefale lovforslaget.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg har jo i svaret til udvalget erklæret mig villig til at se på dette spørgsmål. Hvor lang tid der vil gå med undersøgelsen, kan jeg ikke oplyse noget om. Vi har i hvert fald foreløbig tænkt os, at denne undersøgelse skulle finde sted i skattedepartementet.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-7, ændringsforslaget af finansministeren (se sp. 3742), § 8, således ændret, og §§ 9-11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden ud-

valgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om ferie med løn. (Omlægning af grundlaget for beregning af feriegodtgørelse m. v.).

Valgt blev: Bertel Pedersen, Bladt, Jørgen Peder Hansen, Anker Jørgensen, Evald Kristensen, Helge Nielsen, Viola Nørlov, Jens Frandsen, Ejner Kristensen, Niels Jørgen Nielsen, Skov Thulesen, Ninn-Hansen, Mads Eg Damgaard, Adam Møller, Chr. Madsen, Krog Hansen og Bilgrav-Nielsen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om snekastning.

Valgt blev: Gorrsen, Ove Hansen, Thomas Have, Herløv Larsen, Otto Mørch, Ejner Nielsen, Eigil Schytt, Conrad Kofoed, A. Chr. Andersen, Holmberg, Ejner Kristensen, Burgdorf, Marie Antoinette von Lowzow, Vestergaard Poulsen, Svend Lund, Thomas Christensen og Bilgrav-Nielsen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger.

Valgt blev: Herløv Larsen, Dose, Lis Groes, Holst, Kjeld Olesen, Axel Ivan Pedersen, Holm Tved, Holmberg, Henry Christensen, Enggaard, Hauch, Ninn-Hansen, Gottschalck-Hansen, Poul Møller, Arne Larsen, Krog Hansen og Niels Helveg Petersen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om omnibus- og fragtmandskørsel med motorkøretøjer [af Holmberg m. fl.].

Valgt blev: *Th. Mikkelsen, Erhard Jakobsen, Anker Jørgensen, Waldemar Laursen, Helge Nielsen, Axel Ivan Pedersen, Børge Schmidt, Holmberg, Holger Hansen, Peter Larsen, Raunkjær, Ninn-Hansen, Mads Eg Damgaard, Hanne Budtz, Arne Larsen, Kampp og Else-Merete Ross.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 26. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om international omnibuskørsel m. v.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om revisionen af statsregnskabet [af Bomholt m. fl.].

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1966-31. marts 1967.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af statsbane-loven.

Mødet hævet kl. 14³⁴.

58. møde.

Onsdag den 26. april kl. 13.

Formanden: Repræsentanter for de i folketingsret repræsenterede partier har modtaget en delegation fra arbejdsudvalget vedrørende indsamling af underskrifter om standsning af bombardementerne i Vietnam. De indsamlede underskrifter er fremlagt til gennemsyn for medlemmerne i læseværelset.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Astrid Skjoldbo* til undervisningsministeren:

„Agter ministeren i den nærmeste fremtid at foreslå ændringer til folkeskolelovens § 17?“

Skriftlig begrundelse:

Baggrunden for det stillede spørgsmål er, at folkeskolelovens § 17 indeholder bestemmelser om, at eleverne fra begyndelsen af 6. skoleår i almindelighed skal fordeles i klasser på grundlag af børnenes standpunkt, evner og interesser (i såkaldte a- og b-klasser).

Videre hedder det i loven, at delingen kan undlades, såfremt flertallet af forældrene til børn i en 5. klasse ønsker, at klassen skal videreføres udelt (som c-klasse).

Herudover kan undervisningsministeren efter § 64 (forsøgsparagraffen) tillade, at hele klasser føres videre uden deling.

Af den nyeste opgørelse fra undervisningsministeriet fremgår det, at der nu er 76,5 pct. af eleverne i 6. — 7. klasserne, der fortsætter i udelte klasser.

Det er derfor tydeligt at se, hvor udviklingen bærer hen, og derfor spørger jeg undervisningsministeren, om han overvejer en revision af loven på dette punkt.