

Niels Ravn: Jeg vil gerne først i anledning af det ændringsforslag, som jeg har stillet, komme med den bemærkning, at når det er stillet af mig alene, skyldes det, at der ikke om lovforslaget har været nedsat noget udvalg, hvorfor ordførerne i denne sag har optrådt alene på deres partiers vegne.

Når jeg har stillet ændringsforslaget, skyldes det et ønske om, at dette for så vidt forholdsvis beskedne problem kunne klares ude i kommunerne uden henvendelse til justitsministeriet.

Vi fik i formiddags på justitsministerens foranledning en drøftelse ordførerne og ministeren imellem. Herunder oplyste ministeren, at han allerede i en skrivelse havde meddelt kommunerne tilladelse til at handle som af dem ønsket, så snart den lov, vi her behandler, var stadfæstet. Samtidig oplyste ministeren, at der i justitsministeriet er et arbejde i gang med henblik på en revision af hele hundeloven, og at vi kan forvente lovforslag herom i næste folketingsår.

Da mine synspunkter om, at sagen skal kunne klares på det lokale plan, er imødekommet ved den af ministeren anvendte fremgangsmåde, og da vi kan forvente en samlet revision af hundeloven, tager jeg mit ændringsforslag tilbage og anbefaler, at man stemmer for det af ministeren fremsatte lovforslag.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Når jeg tager ordet, er det for at takke det ærede medlem hr. Niels Ravn, fordi han har taget sit ændringsforslag tilbage, og for at bekræfte, dels at der formentlig i næste samling — jeg regner sikkert med i næste folketingssamling — kan fremsættes et lovforslag om en generel ændring af hundeloven, dels at vi har tilskrevet kommunerne. Det ligger nemlig sådan, at den årlige hundeafgift forfalder den 1. januar 1967, og der vil derfor være meget kort tid for kommunalbestyrelserne til, efter at loven er gennemført og bekendtgørelse i henhold til loven udsendt, at træffe beslutning om hundeafgiften. Under hensyn hertil blev det aftalt, at justits-

ministeriet samtidig med lovforslagets fremsættelse sendte forslaget til de kommuner, der berøres af ordningen, sammen med en kort følgeskrivelse, sådan at kommunerne er opmærksom på, at de til sin tid kan handle hurtigt. En sådan skrivelse blev fremsendt til kommunerne, der er berørt af lovforslaget, samtidig med at lovforslaget blev fremsat her i folketinget.

Formanden: Det af hr. Niels Ravn stillede ændringsforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Dernæst gik man til punkt 9 på dagsordenen, som var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 21) findes i tidenden sp. 116, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 5).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 134, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 5) findes i tidenden sp. 85, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 9).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, §§ 5-14, ændringsforslag nr. 2 om, at § 15 udgår, §§ 16-33, ændringsforslag nr. 3, § 34, således ændret, §§ 35-47, æn-

dringsforslag nr. 4 og § 48, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om skolevæsenet i Grønland.

(Lovforslaget (nr. 4) findes i tillæg A. sp. 369, fremsættelsen i tidenden sp. 43).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Astrid Skjoldbo: Da dette forslag som så mange andre i disse dage allerede 2 gange har været til første behandling, og da jeg i princippet er enig med mit partis tidligere ordfører, hr. Dupont, skal jeg gøre min anbefaling af lovforslaget forholdsvis kort. Jeg vil dog gerne fremføre nogle enkelte bemærkninger.

Jeg var så heldig at være blandt de udvalgsmedlemmer, der i september foretog en rejse til Grønland. Vi havde lejlighed til at bese en række grønlandske skoler og overvære undervisningen på disse. Jeg må rette en varm tak til Grønlandsministeren, fordi han medvirkede til, at vi på denne måde fik mulighed for at få et helt anderledes levende og personligt indtryk af de problemer, skolen og forældrene deroppe har at kæmpe med, end vi ellers kunne have skaffet os.

Udvalgets gennemgang af lovforslaget og de forhandlinger, vi havde sidste år, har medført, at nogle konkrete problemer står for mig som særlig vigtige. Det vigtigste spørgsmål synes jeg er samarbejdet mellem skolen og forældrene. Et sådant samarbejde er altid vigtigt, men i tider, hvor udviklingen løber særlig hurtigt, er det dobbelt vigtigt. Skolen må ikke stå for hjemmene som noget, der ikke rigtig kommer dem ved, noget, de ikke forstår. Forældrene må føle sig som broen mellem fortid og fremtid. Jeg følte virkelig, at skolen i Grønland gør et stort arbejde for