

[Erhard Jakobsen.]

til kommunen, så bringer skatteyderne jo altid som bekendt de penge, man overhovedet kan få ind i en kommune. Derfor vil jeg hilse med tilfredshed, at man her tager en promillestørrelse — ja, det bliver altså netop 1 pct. — i stedet for at skulle regne nogle udgifter ud.

Det andet er det, som jeg tror hr. A. Chr. Andersen sagde i dag, nemlig at man nu ligesom bryder linjen i boligforliget, fordi staten fastsætter beløbet. Det synes jeg ikke en kommunalmand må sige. Staten, det vil sige vi her i salen, fastsætter ingenting, ingenting; vi giver kun endnu en gang det kommunale selvstyre en indrømmelse. Man taler så tit her i tinget om, hvor vigtigt det er, at kommunerne har selvstyre, men hver gang man skal stemme om, hvorvidt kommunerne skal have en portion selvstyre, er det, som om de mennesker stemmer imod, som taler ivrigst for, at kommunerne skal have selvstyre. Dette lovforslag er en indrømmelse til det kommunale selvstyre. Lad kommunerne selv om, hvilket hensyn de vil tage til de erhvervsvirksomheder, de har inden for deres område; det er dog vist meningen med kommunalt selvstyre.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Henvendelsen fra Erhvervenes Fællesråd om Skattespørgsmål kunne jo ikke komme som nogen overraskelse for nogen, ej heller indholdet af denne henvendelse. Men jeg vil dog gerne sige, at det vel ikke er helt rigtigt, når det i denne henvendelse hedder, at man nu forlader dækningsprincippet og går over til en egentlig bygningsbeskatning. Der står jo stadig væk i loven, at denne dækningsafgift opkræves til dækning af ganske bestemte udgifter, som erhvervsvirksomhederne påfører kommunerne. Der blev brugt det udtryk — jeg tror, det var det ærede medlem hr. A. Chr. Andersen — at dette lovforslag er et brud på boligforliget. Det er en betragtning, jeg ikke kan godkende, og jeg vil gerne pege på, at boligministeriet jo har den opfattelse, at grundlaget for vurderingen af lejlighederne ikke skal ændres på grund af forhøjelse af grundskyldpromillerne eller dækningsafgiften.

Jeg takker det ærede medlem hr. A. C. Normann, fordi han sluttede med at ville anbefale lovforslaget. Jeg tør måske sige,

at det havde jeg efter første behandling ikke turdet håbe; men man har jo altid lov til at håbe.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Lovforslaget

vedtoges med 98 stemmer mod 64; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af renteforsikringer m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 2670).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 162 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 66) findes i tidenden sp. 2671).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af finansministeren:

Efter nr. 16 indsættes som nyt nummer:  
„00. I § 14, stk. 2, 1. pkt., ændres ordene „§ 2, nr. 1-13,“ til: „§ 2, nr. 1-13, 15 og 16,““

12 SEP. 1967

## Folketingets forhandlinger. (185)

2945

17/3 67: 3. beh. af f. t. l. vedr. særlig indkomstskat m. m.

2946

## Bemærkninger til ændringsforslaget.

Bestemmelsen i § 14, stk. 2, i loven om særlig indkomstskat m. v. indeholder regler om pligten for fraflyttere til at opgøre og selvangive fortjenester og tab, der skal medregnes ved opgørelse af særlig indkomst, og som er indvundne eller konstateret i tiden mellem udløbet af sidste indkomstår og skattepligtens ophør. Da reglerne om beskatning af vederlag for påtagelse af konkurrenceklausuler og afløsning af pensions-tilsagn også skal gælde for fraflyttere, bør der i § 14, stk. 2, indføjes en udtrykkelig henvisning til disse bestemmelser. Ændringsforslaget går ud herpå.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

**Ove Hansen:** Efter lovforslagets anden behandling har finansministeren stillet et ændringsforslag, som er en naturlig konsekvens af de ved anden behandling vedtagne nye bestemmelser om beskatning som særlig indkomst af vederlag for påtagelse af konkurrenceklausuler og afløsning af pensionstilsagn. Ændringsforslaget går ud på at bringe disse regler til anvendelse også for fraflyttere. Jeg anbefaler at stemme for dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *finansministeren* (se sp. 2944) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

**Ib Thyregod:** I konsekvens af de synspunkter, jeg gjorde gældende ved lovforslagets anden behandling, må jeg på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod lovforslaget her ved tredje behandling. Hovedsigtet med lovforslaget er jo at ind-

føre en væsentligt stærkere beskatning af aktierne i form af en forhøjelse af den særlige indkomstskat. Vi har ved anden behandling markeret, at vi er enige i visse af lovforslagets bestemmelser, men da hovedsigtet med lovforslaget er det nævnte, må vi her ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Jeg beklager, at man nu vil gennemføre dette lovforslag, som man ved to tidligere lejligheder ikke har kunnet gennemføre, men først nu i det nye folketing har fået mulighed for at føre igennem. Dette forslag om en hårdere beskatning af aktier i form af særlig indkomstskat har sammenhæng med den lovgivning, som man i øvrigt agter at gennemføre her i folketinget. Jeg kan nævne det lovforslag om en boligfond, der nu er fremsat, lovforslaget om afskrivningsreglerne og en række andre ting, som tager sigte på at vanskeliggøre forholdene for erhvervslivet og for dem, som ved opsparing skaber kapitalmuligheder og investeringsmuligheder for vort erhvervsliv.

Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod dette lovforslag her ved tredje behandling, hvorimod jeg ved hensyn til det følgende lovforslag vedrørende investeringsforeninger ikke har nogen bemærkninger. Det vil være en konsekvens af lovforslaget om særlig indkomstskat, og da man må gå ud fra, at det nu bliver vedtaget, må vi som konsekvens heraf stemme for lovforslaget om beskatning af medlemmer af investeringsforeninger.

**A. C. Normann:** Selv om det radikale venstre finder, at lovforslagets bestemmelse om en 50 pct.s forhøjelse af skatten på kapitalgevinster ved aktiesalg forøger afstanden mellem beskatningen ved sådanne salg og salg af en række andre kapitalgoder, som medfører kapitalgevinst, kan vi tilsige finansministeren vor medvirken til lovforslagets gennemførelse, idet vi tillægger det en meget væsentlig betydning, at fortjenester ved små aktiehandlere får en fritagelse eller lettelse, der maksimalt kan

[A. G. Normann.]

beløbe sig til 700 kr. Vi ser gerne, at der ikke lægges hindringer i vejen for den lille aktiehandel, og ser det som en retfærdighedshandling, at de skattefrie bundbeløb ikke på dette område kommer til at afvige alt for stærkt fra tilsvarende skattefrie bundbeløb eller gevinster på andre områder. Det er jo også en forbedring, at ministeren herefter skal kunne tillade, at likvidationsudlodninger, der finder sted forud for tidspunktet for den endelige likvidation, ikke beskattes sammen med indtægten.

Som meddelt allerede ved første behandling kan det radikale venstre også stemme for ledsagelovforslaget vedrørende beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 104 stemmer mod 64.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 2671).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *finansministeren*:

Til § 1.

1) Indledningen affattes således:

„I lov nr. 166 af 16. maj 1962 om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger foretages følgende ændringer:

1. § 3, stk. 4, affattes således:“

2) Som nyt nummer efter det nye nr. 1. indføjes:

„2. I § 5 udgår „, jfr. lovebkendtgørelse nr. 206 af 13. juni 1961,“ og „, jfr. lovebkendtgørelse nr. 205 af 13. juni 1961.“ Endvidere udgår 2. punktum.“

Til § 2.

3) I stk. 1 ændres „§ 1“ til: „§ 1, nr. 1“.

Bemærkninger til ændringsforslagene.

Ændringerne er rent redaktionelle.

§ 5 i loven om beskatningen af medlemmer af investeringsforeninger indeholder i 1. punktum på to steder henvisning til lovebkendtgørelser, der er afløst af senere lovebkendtgørelse. Ifølge forslaget slettes disse henvisninger. Samtidig stilles der forslag om ophævelse af paragraffens 2. punktum, idet bestemmelsen ikke mere har noget reelt indhold.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Ove Hansen:** Efter anden behandling af lovforslaget har vi haft et nyt udvalgsmøde, idet finansministeren har fremsat tre ændringsforslag. Samtlige tre ændringsforslag er rent redaktionelle, og udvalget, hvor man nærmere har set på disse ændringsforslag, har ikke fundet anledning til at afgive tillægsbetænkning over lovforslaget. Jeg anbefaler at stemme for ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-3 af *finansministeren* (se sp. 2947) *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges enstemmigt med 166 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 2678).